

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/2542
Karar No : 2013/1904



REKABET KURUMU

Tarih : 27.09.2013
Sayı : 6803

Temyiz Eden (Davacı) : Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A. Ş.

Vekili : Av. Bedir Karaca

Tevik Erdönmez SOK Yayla Palas Apt No:22 D:7

Esentepe /İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/06/2009 günlü, E: 2006/5282, K: 2009/6654 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şehnaz Gençay Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Paşabahçe'nin bazı ürünlerinin fiyatının maliyetin altında belirlenerek, yıkıcı fiyat ile satıldığı ve bu yolla davacı şirketin pazar dışı bırakılmak istendiği yolunda yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20/07/2006 günlü, 06-53/693-199 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/06/2009 günlü, E: 2006/5282, K: 2009/6654 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayıldığı; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek, maddenin (a-e) bentlerinde ise, kötüye kullanma hallerinin neler olduğunun açıklandığı; olayda, Paşabahçe'nin, davacı şirket ürünleri ile rekabet eden ve "Topkapı serisi" olarak anılan ürünlerde yıkıcı fiyat uyguladığı, bu yolla davacının pazar dışı bırakılmak istendiği iddiasıyla yapılan şikâyetin Kurul toplantısında görüşülerek, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği; önaraştırma sonucunda hazırlanan raporun Kurul tarafından görüşülmesi sonucu dava konusu kararın alındığı; Paşabahçe'nin ürettiği toplam cam ev eşyası ürünleri içerisinde küçük bir kısmı teşkil eden "Topkapı serisi" ürünlerin temel olarak sürahiler, saklama kapları, kavanozlar, yağlık-sirkelikler, baharatlıklar ve tuzluklardan oluştuğu, "Topkapı

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/2542

Karar No : 2013/1904

serisi" ürünlerin Paşabahçe'nin üretmekte olduğu diğer benzer birçok ürünle ikame edilebilir niteliği dikkate alındığında, ilgili ürün pazarının genel olarak "cam ev eşyası pazarı" olarak belirlendiği, Kurul tarafından, davacı şirketçe, Paşabahçe'nin yıkıcı fiyat uyguladığı ifade edilen ürünler ve bu ürünlere ilişkin olarak sunulan maliyet yapıları ile Paşabahçe tarafından aynı ürünlere ilişkin olarak elde edilen maliyet yapılarının karşılaştırmalı olarak incelendiği, elde edilen verilere göre, davacı şirket ile Paşabahçe'nin maliyet rakamlarının birbirine yakın miktarlarda seyrettiğinin görüldüğü, yapılan incelemeler sonucunda 2006 yılı içerisinde; Paşabahçe'nin Topkapı serisinde yer alan 44 ürünün 39'unda %1 ile %39 arasında değişen oranlarda kâr elde ettiği, 5 üründe %1 ile %7 arasında değişen oranda ise zarar ettiği, davacının Paşabahçe'yi yıkıcı fiyatla suçladığı 3 ürün grubunda (yağlık-sirkelik, gravürlü sürahi 2 lt. ve gravürlü sürahi 1.5 lt.) toplamda kâr etmekte olduğu, söz konusu ürün gruplarının altında yer alan 14 ürünün ise 13'ünde %1 ile %33 arasında değişen oranlarda kâr ettiği, sadece 1 üründe %1'lik bir zararın söz konusu olduğu, aksiyon zamanlarında uygulanan indirimli fiyatlara rağmen Paşabahçe Topkapı serisi ürünlerin genelinde %6 seviyesindeki kârlılığını koruduğu, dolayısıyla, mevcut durumda Topkapı serisi ürünler ve söz konusu ürünlerin rakip ürünleri arasında bir rekabetin yaşandığı, mevcut fiyatlandırmanın da bu rekabetin bir sonucu olarak ortaya çıktığı, ancak Paşabahçe'nin yıkıcı fiyat uyguladığından bahsetmenin mümkün olmadığı; bu durumda; cam ev eşya pazarında Paşabahçe tarafından uygulanan fiyatlandırmanın yıkıcı fiyat olarak değerlendirilemeyeceği; bu nedenle, 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin ve geçici tedbir talebinin reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve ilk şikâyet dilekçesinde ileri sürdükleri hususların davaya konu Kurul kararında değerlendirilmediğinden, eksik incelemeyle karar verildiğini, yıkıcı fiyat uygulamasının tespiti bakımından yalnızca Paşabahçe'nin maliyet-kar analizlerinin yapıldığını, şirketlerinin maliyet-kar analizlerine yer verilmediğini, Danıştay Onüçüncü Dairesinin E: 2007/13574 esasına kayıtlı dosyada verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararın bu davada verilen ret kararıyla çeliştiğini öne sürerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/06/2009 günlü, E: 2006/5282, K: 2009/6654 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 13/05/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Fatih
ÇİHANGİR

