

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2015/4888  
Karar No:2017/1432

REKABET KURUMU  
Tarih : 16.06.2017  
Sayı : 4260

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9  
Bilkent / ANKARA  
Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : Türkiye Futbol Federasyonu  
Vekili : Av. Oktay ÇAKMAK  
Elhibeyt Mah. 6. Sok. No:3 Balgat  
Çankaya / ANKARA

İstem Özet : Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 tarih ve E:2014/2061, K:2015/929 sayılı kararının; Türkiye Futbol Federasyonu'nun (TFF) soruşturma raporunun kendisine tebliğ edilmesinden önceki birinci savunmasında sözlü savunma toplantısı talep ettiği, ancak ikinci ve üçüncü yazılı savunmasında soruşturma raporunun sonuç bölümüne katıldığını ifade edip sözlü savunma toplantısı talebinde bulunmadığı, sözlü savunma toplantısı taleplerinin ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarda da talep edilip edilmediğinin dikkate alınarak değerlendirilmesi gerektiği, şikâyetçilerin sözlü savunma talep etme hakkı olmadığı, kararda taraflara savunma hakkı verilmeyen hiçbir hususun dayanak alınmadığı, TFF'nin dava aşamasında hiçbir şekilde sözlü savunma toplantısı yapılmamış olmasına itiraz etmediği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

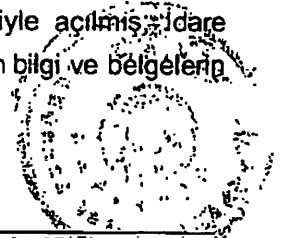
Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'nin (Digitürk) 21.05.2012 tarihinde imzalamış oldukları 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi'nin bireysel muafiyet değerlendirilmesine tabii tutularak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti istemiyle yapılan başvuru üzerine, sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, kararın gerekçe bölümünde belirtilen koşulların sağlanması kaydıyla bireysel muafiyet tanınmasına ve idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış İdare Mahkemesi'nce; dava konusu uyuşmazlıkta, dava dosyası içerisinde yer alan bilgi ve belgeler



T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2015/4888**  
**Karar No:2017/1432**

birlikte incelenmesinden, davalı idarece hakkında soruşturma yapılan taraflardan Türkiye Futbol Federasyonu tarafından, kurum kayıtlarına 23.01.2013 tarihinde giren 1. yazılı savunmasında "sözlü savunma toplantısı düzenlenmesi" talebinde bulunulduğu, Kanun hükmü gereğince bu yönde bir talep üzerine sözlü savunma toplantısı yapılmasının zorunlu olduğu, ancak davalı idarece sözlü savunma toplantısı yapılmadan dava konusu kurul kararının tesis edildiği görüldüğünden, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 tarih ve E:2014/2061, K:2015/929 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	ALKIŞ

