

T.C.

DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/1248  
Karar No:2021/3479

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİN**

**STEYEN (DAVACI)** : Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.

**VEKİL** : Av. Mustafa ÖZ,  
Ebulula Mardin Cad., Gül Sok., No:2, Maya Park Tower 2  
Akatlar - Beşiktaş / STANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9  
Çankaya - Bilkent / ANKARA

**VEKİL** : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Ankara 3. derece Mahkemesi'nin 07/12/2015 tarih ve E:2015/909, K:2015/1908 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/01/2020 tarih ve E:2016/2756, K:2020/79 sayılı kararının; 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Rekabet Kurulu'nun kendi takdir yetkisini kullanmayı mahkemelere devrettiği zannıyla hareket ettiği, Danıştay'ın yerindelik denetimi yaparak cezalandırmaya karar verdiği, dava konusu kararda önceki karardan farklı hiçbir tespit bulunmamasına rağmen tamamen zıt şekilde karar verildiği, buna ilişkin hiçbir gerekçe ve açıklamaya yer verilmediği, bu hususun Rekabet Kanunu'nun 52. maddesine açıkça aykırı olduğu, ayrıca Anayasanın 36. maddesinde düzenlenen savunma hakkının kısıtlandığı, kararlarda ayrımcılık unsuruna ilişkin bir analiz yapılmadığı, uygulama hakkında rakiplere pazar kapamaya dair veya tüketici refahı üzerindeki etkilerine ilişkin bir değerlendirme yapılmadığı, balmalı uygulamasının mutlak bir ihlâl türü olmadığı, dilyalayıcı etkileri olabileceği gibi balmalı fiyatları düşürmek yoluyla kamu refahı üzerinde olumlu etkileri olabileceği, balmalı eyleminin ihlâl teşkil edebilmesi için birtakım ek koşulların birlikte gerçekleşmesi gerektiği, bu koşulların mevcudiyetinin incelenmediği, ilgili pazarlardaki durumun değerlendirilmediği ve hakim durumda bulunup bulunulmadığına ilişkin analiz yapılmadığı, "balmalı ürün" olarak değerlendirilen ve hakim durumda bulunulduğu iddia edilen "Tüp Güvence Sistemi"nin balmalı balmalına ayrı bir ürün olup olmadığının ve bir ürün pazarı teşkil edip etmediğinin incelenmediği, "Tüp Güvence Sistemi"nin balmalı balmalına bir ürün pazarı teşkil etmediği, Rekabet Kurulu'nun da bu yönde bir tespiti bulunmadığı, olmayan bir pazarda hakim durumda olunamayacağı, balmalı ve balmalı ürünlerin iki farklı ürün olduğunun ortaya konulmadığı, kararlarda yer verilen Mardin Devlet Hastanesi örneğinin bir ürünün dilediği olmaksızın alınmadığını ortaya koymadığı, aksine ürünlerin birbirinden ayrı satıldığını ortaya koyduğu, fiyat teklifinin içeriğinden; üç farklı fiyat seçeneği sunulduğu, bunlardan birinin tüplerin münferit olarak satılmasına ilişkin olduğu ve sadece ürünlerin birlikte alınması durumunda ufak bir indirim

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2020/1248**  
**Karar No:2021/3479**

sa landı ının görülebildi i, bu uygulamanın ancak “paket indirimi” olarak görülebilece i, hakim durumunu kötüye kullandı ı iddia edilen bir te ebbüse mutlak surette bir savunma hakkı tanınması gerekti i, soru turma kapsamında sunulan savunmaların bu yönüyle dikkate alınmadı ı, ihlâl iddiasında bulunulan eylem nedeniyle bir piyasa kapaması olup olmadı ı ve bu eilde bir ihlâl var olsa bile bu ihlâlin tüketici refahına etkilerinin de erlendirilmedi i ileri sürülerek Danı tay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun oldu u, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadı ı, bu nedenle istemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**DANI TAY TETK K HÂK M SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES** : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

**HUKUK DE ERLEND RME:**

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

**1. Karar düzeltme isteminin REDD NE,**

**2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 21/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.**

<b>Ba kan Vekili</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
H. Ne e	Dr. Hasan	Mürteza	Tayyibe	Ali
SARI	GÜL	GÜLER	KAYCIO LU	ÖZGÜR