

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/231

KARAR NO : 2022/1007

DAVACI : Domino Fuarçılık Anonim irketi

VEK L : Av. Çi dem D LEK

-UETS[16182-81152-80205]

DAVALI : Rekabet Kurumu Ba kanlı ı / ANKARA

VEK L : Av. Türem ÇAYCI -Aynı Yerde-

MÜDAH L (DAVALI) : Seranas Uluslararası Turizm

Kongre Organizasyon A. .

(Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar letmecili i

A. .'yi aktif ve pasifleriyle devralan)

VEK L : Av. Nursel ATAR

-UETS[16450-54958-22625]

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar letmecili i A. .'nin (Seranas Uluslararası Turizm Kongre Organizasyon A. .) fuar alanı i letmecili i alanında hakim durumda oldu unun tespiti ile cezalandırılması istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin 27/08/2020 tarih ve 20-39/538-239 sayılı kararın; 27/10/2016 tarihli karar ile hakim durumda oldu unun tespit edildi i, 2016 yılından sonra Ankara'da fuar alanı açılmadı ı, Uluslararası ihtisas fuarlarına uygun tek fuar alanı oldu u, 2012 yılında itibaren enerji fuarlarının Congresium'da yapıldı ı, 2008 yılından itibaren EIF etkinli inin Ankara'da yapıldı ı, ihtiyaçlara özel sözleşme düzenlenilmedi i, matbu sözleşmenin imzalatıldı ı, rekabet hukuku anlamında ba lama uygulamasının gerçekleştirilmedi i, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacının ikayet dilekçesi üzerine dilekçede ileri sürülen iddiaların tamamı hakkında ön inceleme raporunun hazırlandı ı, inceleme sonucunda elde edilen bilgi ve bulgular do rultusunda de erlendirme neticesinde ihlal olmadı ı sonucuna varıldı ı, 27/10/2016 tarihli kararda fuarcılık sektöründe organizatör firmalar bakımından arz ikamesinin kısıtlı oldu unun de erlendirildi i, mobilya fuarları yönünden kısıtlı bir de erlendirilmenin yapıldı ı, mobilya fuarlarının co rafi pazarının Ankara oldu u, davacı irketçe gerçekleştirilecek olan fuarın uluslararası fuar olarak nitelendirildi i, TOBB Fuarlar Müdürlü ünden enerji alanında gerçekleştirilecek uluslararası bir fuar için gerekli artlar ve alternatif fuar alanlarının bulunup bulunmadı ının soruldu u, TOBB tarafından Ankara'da 13 fuar alanının bulundu unun bildirildi i, ANFA'nın 2015 yılından itibaren Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezinin ise 2021 yılından itibaren hizmet vermeye ba ladı ı, enerji fuarlarının stanbul'da yo un ekilde yapıldı ı, enerji fuarlarının co rafi pazarının Ankara ile sınırlandırılmayaca ı, 2016-2019 yılları arasında müdahil irketin pazar payını %2,42 ile %3,3 arasında oldu u, 2019 yılında gerçekleştirilen 5 enerji fuarının 4'ünün stanbul ilinde gerçekleştirildi i, müdahil irketin hakim durumda olmadı ı, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAH L RKET N

STEM N N ÖZET : Davaya davalı idare yanında müdahale talebinin kabulüne ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 8. dare Mahkemesince duru ma için önceden belirlenen 14/04/2022 tarihinde davacı vekilince yetkilendirilen Av. Emine Do an'ın, davalı idare vekili Av. Türem Çaycı'nın ve müdahil irket vekili Av. Simay Yürekten'in geldikleri görülerek açık duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun söz verilir açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildikten sonra i in gere i görü üldü;

Dava, davacı irket tarafından, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar letmecili i A. .'nin

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/231

KARAR NO : 2022/1007

(Seranas Uluslararası Turizm Kongre Organizasyon A. .) fuar alanı i letmecili i alanında hakim durumda oldu unun tespiti ile cezalandırılması istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin 27/08/2020 tarih ve 20-39/538-239 sayılı kararın iptali istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" ba lıklı 6'ncı maddesinde; "(1)Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek ba ına yahut ba kalari ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. (2)Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır: a) Ticari faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler, b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırmıcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratımı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükmüne, "**darî Para Cezası" ba lıklı 16'ncı maddesinde; "...Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir."** hükmüne yer verilmektedir.

Hakim Durumdaki Te ebbüslerin Dı layıcı Kötüye Kullanma Niteli indeki Davranı larının De erlendirilmesine ili kin Kılavuzda hakim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla te ebbüsün, rakipleri ve mü terilerinden ba ımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve da ıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmaktadır.

Bir te ebbüsün hâkim durumda olması tek ba ına ihlâl olarak de erlendirilmemekte, hâkim durumdaki te ebbüsün sahip oldu u pazar gücünün avantajından faydalanarak gerçekle tirdikleri tüketici refahını azaltıcı ve rekabeti bozucu nitelikteki eylemleri Kanun tarafından yasaklanmaktadır. Bu itibarla, Kanunun 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranı ın ihlâl te kil edebilmesi için davranı ı gerçekle tiren te ebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması ve davranı ın bir kötüye kullanma niteli i ta ınması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarenin 04/05/2020 tarih ve 4136 sayılı kaydına giren davacı irketin ikayet dilekçesinde özetle, müdahil irketin sahibi oldu u fuar alanı (Congresium) dı ında Ankara'da uluslararası fuar kriterlerine uygun fuar alanının bulunmadı ı, ihtisas fuarlarına uygun olan en büyük fuar alanı oldu undan hakim durumda oldu u, enerji fuarının Bakanlık deste i ile yapıldı ından Ankara'da yapılması gerekti i, farklı fuar düzenleyicilerine yönelik tek tip sözleşmenin dayatıldı ı, hakim durumunu kötüye kullanarak yüksek tutarda ücret talep edildi i, a ırı fiyat ve ba lama uygulamaları sebebiyle 800.000,00-TL zararının bulundu u iddialarına yer verildi i, davalı idarece TOBB Fuarlar Müdürlü ünden enerji alanında gerçekle tirilecek uluslararası bir fuar için gerekli artların neler oldu u ve alternatif fuar alanlarının bulunup bulunmadı ının soruldu u, uluslararası bir fuar için en az 3000m2 kapalı, 7000m2 açık alana ve 4,5 metre tavan yüksekli inin bulunması gerekti i, Ankara linde 13 fuar alanının bulundu u, geçici tanzim edilen ve gereken artları ta ıyan projelere onay verildi i yönünde bilgi verildi i, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar letmecili i A. .'nin (Seranas Uluslararası Turizm Kongre Organizasyon A. .) fuar alanı i letmecili i alanında hakim durumda oldu unun tespiti ile cezalandırılması istemiyle yapılan ba vurunun 27/08/2020 tarih ve

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/231

KARAR NO : 2022/1007

20-39/538-239 sayılı karar ile reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, TOBB verilerine göre 2019 yılı itibariyle 127 fuar alanının bulunduğu, 2016-2019 yılları arasında müdahil şirkete ait fuar alanının %2,42 ile %3,3 oranında pazar payının bulunduğu, 2019 yılında 5 enerji fuarının gerçekleştirildiği, bu fuarlarının 4'ünün İstanbul'da gerçekleştirildiği, enerji fuarı alanında müdahil şirketin pazar payının 2019 yılı için %20 olduğu, 2018 yılında gerçekleştirilen 4 enerji fuarından birinin müdahil şirkete ait fuar alanında gerçekleştirildiği, 2018 yılı pazar payının ise %25 olduğu, enerji fuarının co rafi pazarının Ankara ile sınırlı olmadığı, İstanbul'un önde gelen iller arasında olduğu, kaldığı ki Ankara linde de enerji fuarının gerçekleştirilebileceği, i lem tarihi itibariyle, 13 ayrı fuar alanının bulunduğu, müdahil şirketin yukarıda tanımına yer verilen hakim durumda olmadığı sonucuna varıldığından dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle,

1-Davanın reddine,

2-A a ıda dökümü yapılan 212,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

3-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücreti ile davalı idare tarafından sarf edilen 8,50-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

4-Müdahil tarafından sarf edilen 181,70-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine,

5-Müdahil tarafından fazladan yatırılan 80,70-TL harcın iste i halinde müdahile iadesine,

6-Artan posta giderinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise karar kesinlikle tikten sonra resen davacı ile müdahile iadesine,

7-Kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açılmak üzere, 25/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
NURULLAH ÇELİK
101524

Üye
B LAL KIRI
178604

Üye
FATMA B NGÖL
164268

YARGILAMA GİDERLERİ - DAVACI :

Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	20,00 TL
Posta Gideri	:	74,00 TL
TOPLAM	:	212,60 TL

YARGILAMA GİDERLERİ - DAVALI :

Vekalet Harcı	:	8,50 TL
TOPLAM	:	8,50 TL

YARGILAMA GİDERLERİ - MÜDAHİL :

Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	57,50 TL
Posta Gideri	:	43,50 TL
TOPLAM	:	181,70 TL