

T.C

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/337

KARAR NO : 2021/1095

STANF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACILAR) : GOOGLE LLC, GOOGLE İNTERNAT İONAL LLC, GOOGLE
RELAND L M TED, GOOGLE REKLAMCILIK VE PAZARLAMA
LTD. T. VE ALPHABET NC.

VEKİL : AV. TOLGA ULUAY
Çitlenbik Sok. No: 12 Yıldız Mah. Beşikta / STANBUL
AV. İKİN NAZ ALTINSOY
AV. GÖRKEM YARDIM
AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - E-Tebliğat
AV. KEMAL KORHAN YILDIRIM
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. 34349 Beşikta / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA

VEKİL : AV. HÜSEYİN COĞUN - Aynı Adreste

STEMİN ÖZETİ

: Davacının hakkında yürütölen soru turma kapsamında dosyaya giri talebine ili kin olarak alınan Rekabet Kurulu'nun 07.11.2019 tarihli ve 19-38/576-244 sayılı kararının dosyaya eri im talebinin reddine ili kin kısmının iptali istemiyle açılan davada; GOOGLE tarafından yapılan dosyaya giri talebinde ilk de erlendirilecek belgelerin baında eri ime açılması talep edilen ilk inceleme ve önara tırma raporları ve eklerinin ticari sırlardan arındırılmı versiyonu olup, ilk inceleme raporlarının nitelikleri ve hazırlandıkları a ama dikkate alındı ında bu raporların ba vuruların ekil ve kapsam bakımından incelendi i, önara tırma dönemine geçi i sa layan hazırlayıcı i lemler oldu u; önara tırma raporunun ise tarafların 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiklerine veya etmediklerine ili kin herhangi bir sonuç içermedi i, bu raporların raportörlerin soru turma açılmasına gerek olup olmadı ına ili kin görü ünün ve bu süreçte elde edilen bilgi ve belgelerin Kurulun bilgisine sunulması kapsamında oldu u sonucuna ula ıldı ı, mevcut talep bakımından ele alınması gereken hususlardan bir di erinin, te ebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tabloların ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar uyarınca hazırlanan ekillerin ticari sırlardan arındırılmamı versiyonlarının eri ime açılıp açılmayaca ı konusu oldu u, te ebbüs tarafından raporda yapılan karartma kaldırılarak eri imine açılması talep edilen ekillerde ve tablolarda çe itli pazarlarda faaliyet gösteren te ebbüslerin ticari faaliyetlerine ili kin sayısal verilere ve pazar paylarına yer verildi i, 2010/3 sayılı Tebli in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca söz konusu bilgilerin ticari sır niteli ini haiz olduklarının açık oldu u, bu bakımdan, söz konusu tablo ve ekillerin olu turulmasında te ebbüsler tarafından gönderilen ticari sırlar kullanıldı ından, anılan verilerin ticari sırlardan arındırılmamı versiyonlarına eri im talebinin 2010/3 sayılı Tebli in 6. maddesi do rultusunda kabul edilemeyece i, mevcut talep açısından de erlendirilecek bir di er hususun ise, soru turma raporunda yer alan Tablo 12 ile ekil 23, 24, 25, 36, 38, 42, 44, 46 ve 48'in eri ime açılıp açılmayaca ı olup, söz konusu verilerin 2010/3 sayılı Tebli in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca di er te ebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları bilgileri içeren belge niteli i ta ıdı ı ve bu yönüyle ticari sır kategorisine girdi i, bu bakımdan ticari sır niteli ini haiz mezkur verilere eri imin, Tebli in 6. maddesi hükmü uyarınca eri ime açılmayaca ı sonucuna ula ıldı ı, bu durumda, dava konusu Kurul kararı ile açıklayıcı ve suçlayıcı olmayan Kurum içi yazı ma niteli indeki 12.03.2018 tarih ve 2018-2-17/İI sayılı ilk inceleme raporu ve 03.07.2018 tarih ve 2018-2-17/ÖA sayılı önara tırma raporu ve eklerine eri im talebinin; te ebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tabloların ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar uyarınca hazırlanan ekillerin ticari sırlardan arındırılmamı versiyonlarının eri im talebinin; Tablo 12 ile ekil 23, 24, 25, 36, 38, 42, 44, 46 ve 48 'e ticari sır ve gizli bilgi niteli inde olması nedeniyle eri im talebinin reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 14. dare Mahkemesi'nce verilen 10/12/2020 tarih ve E:2020/493, K:2020/2266 sayılı kararın hukuka aykırı oldu u ileri sürölerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürölerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/337
KARAR NO : 2021/1095

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Dava Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinafa temasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 14. Daire Mahkemesi'nce verilen 10/12/2020 tarih ve E:2020/493, K:2020/2266 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinafa vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinafa vurusunun reddine, yargılama giderlerinin davacı tarafından bulunana taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 23/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868