

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2009/1510
Karar No : 2013/2213

REKABET KURUMU

Tarih : 01.11.2013
Sayı : 7376



Temyiz Eden (Davacı) : DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş.
Vekili : Av. Orhan Ünal
Barbaros Bulvarı Tan Apt. No:60/5 - Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Vekili : Hukuk Müşaviri V. Nazlı Aksoy -aynı yerde-

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/11/2008 günlü, E:2006/2168, K:2008/7423 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tark Kavak
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. ile Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş., Star Televizyon Hizmetleri A.Ş., AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik Sanayi ve Tic.A.Ş. ve Ülke Televizyonculuk Programcılık Reklam Film Yapım Yayın Pazarlama A.Ş.'nin BİMAŞ Birleşik Medya Pazarlama A.Ş. aracılığı ile kendilerine ait reklam yerlerinin fiyat ve diğer satış koşullarını aralarındaki rekabeti ortadan kaldırarak birlikte belirlemelerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi anlamında ihlâl oluşturduğu iddiasıyla, davacı DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş.'nin 2000 yılı net satışlarının %1,5'i oranında 999.056,94 TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 05/01/2006 günlü, 06-02/48-9 sayılı kararının, davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/11/2008 günlü, E:2006/2168, K:2008/7423 sayılı kararıyla; BİMAŞ Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin (BİMAŞ) rakip televizyon kanalları olan DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. (DTV veya Kanal D) ve Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. (Satel veya ATV) adlı şirketlerin ortaklarının ortak yönetim, kontrol ve denetiminde olan bir kuruluş olduğu, 16/11/1998 tarihine kadar ATV ve Kanal D 'nin reklam yerlerini pazarladığı, bu tarihten sonra bu kanallara ilave olarak Show TV ve Star TV'nin de ortaklık yapısına dahil olmaksızın tüm reklam yerlerini pazarlama konusunda BİMAŞ'a yetki verdikleri, BİMAŞ ve kanallar arasında program kategorilerinin belirlenmesinin bir koordinasyon sonucunda her bir kanal için aynı fiyat ve indirim koşullarından satışa sunulduğu, BİMAŞ'ın reklam verenlere, bu firmaların satın aldıkları yerler için kendi faturalarını kestiği ve komisyon gelirin ayk giderinin üzerine %8 kâr payı olarak belirlendiği, BİMAŞ'ın yeniden satışa sunmak amacıyla belli miktarda reklam yerini satın almadığı, kanallar adına pazarladığı reklam yerlerinden topladığı gelirlerden bir kısmını

kendisi için ayırdıktan sonra kanallara fatura karşılığı ödediği, BİMAŞ'ın ortak pazarlama departmanı gibi kullanıldığı, dolayısıyla BİMAŞ'ın herhangi bir kâr zarar ilişkisi ile karşı karşıya olmadığı, hangi kanalda olursa olsun aynı kategori için tek bir fiyatın geçerli olduğu, BİMAŞ ve kanalların kategori belirlenmesi hususunda birlikte çalıştıkları, kataloglar yayınlanmadan bir ay önce konu hakkında karşılıklı müzakere içinde oldukları, her kategorinin fiyatının BİMAŞ kataloğu ile belirlendiği, bu yazışmalar sayesinde her bir kanalın diğer TV programlarının gelecek ay içinde hangi kategoride yer alacağını ve hangi fiyattan satılacağını öğrendiği, aynı kategoride bulunan programların bütün kanallar için aynı fiyat ve indirim şartlarından satışa sunulduğu, farklı reklam yerlerinin BİMAŞ'a farklı maliyetlerden mal olmasının söz konusu olmadığı, Mart 2000'den sonra kanallar münferit kataloglar yayınlasa da, söz konusu katalogların BİMAŞ'ın kataloğundan yüksek bedeller içermesi nedeniyle hiçbir müşterinin bu kataloglar üzerinden reklam yeri satın almadığı, böylece BİMAŞ Tarife ve Çalışma Koşulları Kataloğu çerçevesinde anlaşmaya katılan kanalların reklam yerlerinin aynı fiyat ve diğer satış koşullarından pazarlandığı ve fiyatları bağımsız olarak belirlenmenin söz konusu olmadığı, BİMAŞ'ın Show TV'nin rakipleri olan kanallar tarafından kontrol edilen bir teşebbüs olmasına rağmen, BİMAŞ tarafından Show TV de dahil olmak üzere kategorilendirme planlarının diğer kanallara gönderildiği ve bu planlar hakkında onaylarının istenildiği, kanallar arasında bu türden bilgi akışının sağlandığı, bunun aralarındaki rekabeti engelleyici nitelikte olduğu, bu haliyle, BİMAŞ tarafından hizmet verilen kanalların reklam yeri fiyatlarını belirlemede bağımsız davranmadıkları ve fiyatların BİMAŞ çatısı altında rakip teşebbüslerce rekabet ortamı ortadan kaldırılmak suretiyle tespit edildiği, rakip kanalların aynı kategoride yer alan farklı programlarındaki reklam yerlerinin aynı fiyat listesi ve aynı indirimler üzerinden bir koordinasyon dahilinde satıldığının açık olduğu; buna göre, aralarında davacı şirketin de bulunduğu TV kanallarının eylemlerinin, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi anlamında rekabet ihlali teşkil ettiği sonucuna varıldığından, aynı Kanunun 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca davacı şirkete para cezası verilmesine dair kararda hukuka aykırılık bulunmadığı; rakip televizyon kuruluşlarının reklam yeri satış ve fiyat koşullarının belirlenmesinde birlikte hareket ederek rekabeti kısıtladıkları tespit edildiğinden ve taraflardan DTV ve SATEL'in yakın geçmişte aynı şekilde bir ihlali gerçekleştirdikleri ve Kurul tarafından 1997 gelir tablolarındaki net satışlarının %1 oranında para cezası uygulanmasına karar verilmesine karşın soruşturma konusu olayda, DTV ve SATEL'in bu hükme uymadıkları ve reklam yeri satış ve fiyat koşullarını belirleme eylemine devam ettiklerinin tespit edilmesi nedeniyle, bu teşebbüslere uygulanacak ceza oranının 2000 yılı net satışlarının %1,5'i olarak belirlendiği, diğer teşebbüsler hakkında verilen para cezalarının ise, ilgili teşebbüslerin anılan rekabet ihlalinin içinde buldukları görel süreler dikkate alınarak tespit edildiği anlaşıldığından, para cezasının belirlenmesinde ölçülülük ilkesine de aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/11/2008 günlü, E:2006/2168, K:2008/7423 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/06/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU



Üye
Naim Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

DAİRESİ
D A İ R E S T A Y
İ D A R İ E T M E D A V A D A İ R E L E R İ K Ü R U L U
Esas No : 2009/1510
Karar No : 2013/2213

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

Üye
Fatih
CİHANGİR