

Tarih : 31.12.2018

Sayı : 9144

SDP : 640

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/2577

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI)

: GOLD TEKNOLOJİ MARKETLERİ SAN. VE TİC.
A.Ş.

VEKİLİ

: AV. FERİDE ÖĞÜN

Altayçeşme Mah. Öz Sk. No:19 K:11 D:49
Maltepe /İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVACI)

: REKABET KURUMU

Üniversiteler Mah. 1597.Cad. No:9 Çankaya
Bilkent /ANKARA

VEKİLİ

: AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 1.489.549,58 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu Kurul kararı, dayanağı soruşturma raporu ve eklerine göre, davacı şirketin LCD televizyon, notebook, telefon, fotoğraf makinesi, küçük ev aletleri, bilgisayar donanımı, ofis gereçleri, telekomünikasyon ürünlerinin satışı alanında faaliyet gösterdiği, bilgisayar ve konsol oyun pazarında sağlayıcı olan şirket ile her bir perakendecinin anlaşma içerisinde olduğu, ikili anlaşmalar ile sağlayıcının Türkiye'de tek yetkili dağıtıcısı olduğu bilgisayar ve konsol oyunlarındaki fiyat rekabetini kısıtlamanın amaçlandığı, davacı şirketin rakiplerinin fiyatlarının düşük olduğu gerekçesiyle sağlayıcıya şikayette bulunduğu ve rakiplerinin fiyatının yükseltilmesi konusunda sağlayıcıdan müdahalede bulunmasını istediği, diğer teşebbüslerin de davacı şirketin fiyatlarını düşük buldukları için sağlayıcıdan müdahalede bulunmasını istediği, sağlayıcı şirketin davacı şirketten fiyatlarını yükseltmesini istediği ve davacı şirketin de fiyatlarını yükselttiği, rakipler arasında yatay bir anlaşma olmaksızın sağlayıcı ile perakendeci arasında yapılan bir anlaşmanın mevcut olduğu, rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma, uyumlu eylemler içinde olduklarının anlaşıldığı, bu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırılık için yeterli olduğu sonucuna varıldığı, davalı idarece davacı şirketin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden temel para cezasının 2015 yılı yurt içi net satışları dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirin binde beşi oranında uygulanarak belirlendiği, davacı şirket hakkındaki belgelerden ihlalin bir yıldan uzun sürede gerçekleştiği görülerek yarısı oranında artırıldığı, davacı şirketin bilgisayar ve konsol oyun pazarında elde ettiği gelir yüzdesi dikkate alınarak indirim uygulandığı ve 1.489.549,58 TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, verilen idari para cezasının temel cezanın belirlenmesi ve artırım ve indirim oranlarının Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hesaplandığı; davacı şirket tarafından ileri sürülen "sağlayıcı şirket ile konsinye satış ile çalışıldığı, ürün satışı konusunda kaygıları bulunmadığından fiyata müdahale etme amacının olmadığı, sözleşme kapsamında iade hakkının bulunduğu, sağlayıcının fiyat koşullarını kendisinin belirlediği" iddiaları; davacı şirket ile sağlayıcı firma arasında yapılan satışın konsinye satış olarak adlandırıldığı ancak davacı şirketin fiyatı ve kampanyaları kendi belirleyerek risk aldığı ve bu risk kapsamında da sağlayıcı ile iletişime geçerek piyasa fiyatlarına müdahale edildiği görüldüğünden, "elde edilen belgelerde firma çalışanlarının alelade konuşmalarının yer aldığı, yetkili kılınan kişilerce resmi olarak gönderilen herhangi bir yazının bulunmadığı" iddiası; davacı şirket tarafından istihdam edilen personelin gerçekleştirdiği eylemlerden davacı şirketin sorumlu olduğu, personelce fiyatların düşürülmesi/ yükseltilmesi konusunda yazışmalar yapıldığı, anlaşmanın varlığı için şirket yetkililerince resmi bir anlaşma yapılması gerekmediğinden, "iddia edilen davranışlarda etki analizinin yapılmadığı" iddiası; bu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamanın olması hukuka aykırılık için yeterli olduğu bu nedenle etki analizi yapılması gerekmediğinden ve davacı şirketin diğer tüm iddialarının da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ilişkin mevcut anlaşma veya uyumlu eylemin varlığını etkilemeyeceği ve ortadan kaldırmayacağı değerlendirildiğinden yerinde görülmediği; bu itibarla, davacının rekabete aykırı davranışıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Kurul tarafından



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/2577

belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2504, K:2018/2068 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüşüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2504, K:2018/2068 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 20/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043



ab

