

Tarih: 10.03.2020  
Sayı: 2514

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2018/994  
Karar No : 2019/4090

**DAVACI** : Anadolumed Ecza Deposu Ticaret A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Figen ERTEKİN  
Tercüman Sitesi, A-6 Blok, K:3, D:13  
Cevizlibağ-Zeytinburnu/İSTANBUL

**DAVALI** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent-Çankaya/ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Ayperi SAMANTIR UYANIKTIR - Aynı adreste

**DAVANIN KONUSU :**

Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin (Solgar) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini ihlâl ettiğiinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 16/09/2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

**DAVACININ İDDİALARI :**

Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak davacı şirkete satış yapmadığı ve hâkim durumunu kötüye kullandığı, davacı şirket ile Solgar'a borcu olduğu belirtilen şirketin farklı tüzel kişilikler olduğu, dava konusu karara dayanak alınan belgelerin ve içeriklerinin davacı şirkete tebliğ edilmediği, eksik inceleme sonucunda karar verildiği, eczanelerin bir çeşit ürün dahi bulamadıklarında diğer ürünleri de almaktan vazgeçtiği, Solgar'ın kendilerine ürün satmaması nedeniyle eşit durumda olan diğer ecza depolarıyla eşit koşullarda rekabet edilemediği, dava konusu kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

**DAVALININ SAVUNMASI :**

Davalı idarece gerekli ve yeterli inceleme yapılarak karar verildiği, Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi ortaya koyan basın açıklamalarının olduğu, Solgar'ın şikâyet konusu edilen davranışının kendi ürünlerinin piyasada daha az satılması anlamına geleceği, bu nedenle de Solgar'ın rekabeti kısıtlama amacının olmadığı, bir firmanın hâkim durumda olması hâlinde dahi herkesle ticari ilişki kurmak zorunda olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ :**

Dava konusu işlemin iptali gerektiği düşünülmektedir.

**DANIŞTAY SAVCISI BERRİN KARINCA'NIN DÜŞÜNCESİ :**

Davacı şirket tarafından, Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin davacı şirkete ürün vermeyi reddetmek suretiyle ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 16.09.2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2018/994  
Karar No : 2019/4090

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş ve "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu kuralına yer verilmiştir. "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde de, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği hükmü yer almıştır.

Bu bağlamda, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuçlandırılması gerekir.

Dosyadaki mevcut belge ve bilgilerden, ecza depoculuğu faaliyeti gösteren davacı şirketin, Solgar'dan ürün almak istemesine rağmen adı geçen şirketin davacı şirkete satış yapmadığı, davacı şirketin 16.11.2009 tarih ve 19295 sayılı sipariş mektubu ile Solgar'dan, bu mektubun ekinde gönderilen listedeki ürünlerin üç gün içinde kendilerine teslim edilmesinin istenildiği, aksi halde hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla davalı idareye başvurulacağı belirtiltiği, Solgar tarafından noter kanalıyla cevaben gönderilen 26.11.2009 tarih ve 17083 sayılı yazıda, Solgar markası ile ithal edilen ve piyasaya sürülen ürünlerin reçete ile satılmayıp besin takviyesi niteliğinde olduğu, söz konusu ürünlerin muadilinin piyasada kolayca tedarik edilebileceği, Solgar'ın besin takviyesi niteliğindeki ürün pazarında hakim durumda olmadığı, istenilen ürünlerin eksikliği dolayısıyla davacı şirketin zarara uğramayacağı, ayrıca Solgar'a borcu olan ve iflas eden Emek Ecza Deposu İlaç ve Kimya Mad. İtr. İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (Emek Ecza Deposu) ile davacı şirketin arasında ortaklık ilişkisinin bulunması nedeniyle de davacı şirketle faaliyette bulunulmadığı belirtilerek sipariş mektubuna itiraz edildiği, bunun üzerine 29.06.2010 tarihli şikâyet dilekçesinde davacı şirket tarafından, Solgar'ın sipariş taleplerini cevapsız bırakarak kendilerine hâlen satış yapmadığı, Solgar ile Emek Ecza Deposu arasında olan alacak ilişkisinin davacı şirkete satış yapılmamasının gerekçesi olamayacağı, davacı şirketle Emek Ecza Deposu arasında hiçbir ilişkinin

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2018/994**  
**Karar No : 2019/4090**

bulunmadığı, Solgar'ın eşit durumdaki alıcılar arasında ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı, eczanelerin ürün yelpazesi geniş olan ecza depolarından alım yapmayı tercih ettiği, davacı şirketin ise Solgar'ın kendilerine satış yapmaması nedeniyle diğer ecza depolarıyla eşit koşullarda rekabet edemediği belirtilerek Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan başvuru üzerine davalı Kurum tarafından 4054 sayılı Kanun uyarınca soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenebilmesi amacıyla önaraştırma raporu hazırlandığı anlaşılmıştır.

Önaraştırma raporu sonrasında Rekabet Kurulu'nca yapılan değerlendirmede; itiraz konusu davranışların Solgar'ın tek taraflı davranışları olması nedeniyle teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaları yasaklayan 4. madde kapsamında değil, Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bir teşebbüsün hakim durumda olması hâlinde dahi bazı teşebbüslerle çalışmak istemeyebileceği ve bu durumun Anayasa'nın 48. maddesinde yer alan sözleşme hürriyetine ilişkin hükümleriyle de korunduğu, mal vermeyi reddetmenin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için hakim durumdaki teşebbüsün mal vermeyi reddetmesinin ekonomik olarak rasyonel objektif gerekçelere dayanmaması gerektiği, Solgar'ın davacı şirkete mal vermeyi, Solgar'a borcu olan ve iflas nedeniyle faaliyetini durduran Emek Ecza Deposu ile davacı şirketin iflas öncesinde ortaklıklarının bulunması ve iflas eden şirketin eski ortaklarının davacı şirket bünyesinde yönetici sıfatıyla görev almasından dolayı reddettiği, bu konuda Solgar tarafından davalı idareye gönderilen yazıda da, Emek Ecza Deposu'nun Solgar'a olan borcuna ilişkin icra takip talebine, bu şirket ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi gösteren ticaret sicil kayıt örneklerine ve Emek Ecza Deposu'nun eski ortaklarından olan kişilerin davacı şirket bünyesinde yönetici olarak görev aldığına yönelik belgelere yer verildiği belirtilerek Solgar'ın davacı şirketle ticari ilişki içine girmek istememesinin makul bir gerekçesi olduğu sonucuna varılmıştır. Ayrıca davacı şirketin Solgar ürünlerinin eczanelere dağıtımını yaptığı gözetilerek Solgar'ın davacı şirketi ilgili pazardan dışlamasının alt pazardaki rekabeti azaltacağı ve bu durumun Solgar aleyhine sonuç doğurabileceği belirtilerek Solgar'ın şikâyet konusu davranışının davacı şirketi pazardan dışlayıcı bir amacı bulunmadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edecek nitelikte olmadığı tespit edildiğinden soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verilmiştir.

Dava konusu Kurul kararında, mal vermeyi reddetmenin hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilebilmesi için bu davranışın makul bir gerekçeye dayanmaması gerektiği belirtilerek sadece Solgar tarafından davacı şirketin sipariş mektubuna verilen cevap yazısı ve yine Solgar tarafından davalı idareye gönderilen belgeler uyarınca, şikâyet konusu mal vermeyi reddetme şeklindeki bu davranışın, makul bir gerekçesinin olduğu sonucuna varılmışsa da, hangi tespitler ve belgeler üzerinden bu sonuca varıldığı belli olmadığı gibi, Solgar tarafından ileri sürülen iddialara ilişkin olarak gönderilen belgelerin doğruluğu da araştırılmamıştır.

Diğer yandan, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin ilgili sayılarına bakıldığında, eski ticaret unvanı Anadolu Emek Ecza Deposu Ticaret A.Ş. olan davacı şirketin yeni ticaret

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2018/994**  
**Karar No : 2019/4090**

unvanının 05.01.2009 tarih ve 7220 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlanan kararla Anadolimed Ecza Deposu Ticaret A.Ş. olduğu, unvan değişikliğinden önceki dönemin bir bölümünde Emek Ecza Deposu'nun davacı şirkette hissedar olduğu anlaşılmalı birlikte Solgar'dan ürün talep edildiği dönemde Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasında fiili veya resmî ilişkinin olup olmadığı ve bu ortaklığın boyutunun ne olduğu ile mal vermeme eylemi için makul bir gerekçe oluşturup oluşturmadığı, bu kapsamda Solgar'ın davacı şirkete mal vermeyi reddetmesine ilişkin davranışının hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususlarının da 4054 sayılı Kanun'un uyarınca yapılması gereken bir soruşturma ile ortaya konulması gerekmektedir.

Bu nedenle, davaya konu şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti amacıyla yapılan önaraştırma sonucunda şikâyete konu eylemin Solgar'ın tek taraflı davranışı olduğu dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenmesi ve elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilmesi suretiyle açıklığa kavuşturulmasını teminen soruşturma açılması gerektiği sonucuna varıldığından, aksi yöndeki dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Dairemizin 25/11/2014 tarih ve E:2011/147, K:2014/3741 sayılı dava konusu işlemin iptali yolundaki kararının davalı idare tarafından yapılan temyizi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 23/10/2017 tarih ve E:2015/1405, K:2017/3220 sayılı kararıyla Dairemizin anılan kararının "*davanın Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye ihbarı yapılmadan karar verildiği*" gerekçesiyle bozulması sonucu, bozma kararına uyularak, dosyadaki belgeler incelendikten ve Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüldü:

**MADDİ OLAY VE HUKUKİ SÜREÇ :**

Ecza depoculuğu faaliyeti gösteren davacı şirketin, Solgar'dan ürün almak istemesine rağmen adı geçen şirketin davacı şirkete satış yapmadığı, bunun üzerine davacı şirket tarafından noter kanalıyla Solgar'a gönderilen 16/11/2009 tarih ve 19295 sayılı sipariş mektubu ile Solgar'dan, anılan mektubun ekinde gönderilen listedeki ürünlerin üç gün içinde kendilerine teslim edilmesinin istenildiği, bu talebin karşılanmaması hâlinde hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla davalı idareye başvurulacağını belirttiği; anılan mektuba karşılık Solgar şirketi tarafından noter kanalıyla verilen 26/11/2009 tarih ve 17083 sayılı cevap yazısında, Solgar markası ile ithal edilen ve piyasaya sürülen ürünlerin reçete ile satılmayıp besin takviyesi (vitamin) niteliğinde olduğu, söz konusu ürünlerin muadilinin piyasada kolayca tedarik edilebileceği, Solgar'ın besin takviyesi niteliğindeki ürün pazarında hakim durumda olmadığı, istenilen ürünlerin eksikliği dolayısıyla davacı şirketin zarara uğramayacağı, ayrıca Solgar'a borcu olan ve iflas eden Emek Ecza Deposu İlaç ve Kimya Mad. İtr. İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (Emek Ecza Deposu) ile davacı şirketin arasında ortaklık ilişkisinin bulunması nedeniyle de davacı şirketle faaliyette bulunulmadığı belirtilerek sipariş mektubuna itiraz edildiği; bunun üzerine 29/06/2010 tarihinde davalı idare kayıtlarına alınan şikâyet dilekçesinde davacı şirket

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2018/994**  
**Karar No : 2019/4090**

tarafından, Solgar'ın davacı şirketin sipariş taleplerini cevapsız bırakarak kendilerine hâlen satış yapmadığı, Solgar ile Emek Ecza Deposu arasında olan alacak ilişkisinin davacı şirkete satış yapılmamasının gerekçesi olamayacağı, davacı şirketle Emek Ecza Deposu arasında hiçbir ilişkinin bulunmadığı, Solgar'ın eşit durumdaki alıcılar arasında ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı, eczanelerin ürün yelpazesi geniş olan ecza depolarından alım yapmayı tercih ettiği, davacı şirketin ise Solgar'ın kendilerine satış yapmaması nedeniyle diğer ecza depolarıyla eşit koşullarda rekabet edemediği, bu hâliyle Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiğinin ileri sürüldüğü; anılan başvuru sonrasında, 4054 sayılı Kanun uyarınca soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenebilmesi amacıyla hazırlanan ön araştırma raporu üzerine Rekabet Kurulu'nca yapılan değerlendirmede, başvuru dilekçesinde belirtilen söz konusu davranışların Solgar'ın tek taraflı davranışları olması nedeniyle başvurunun, teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaları yasaklayan 4. madde kapsamında değil, Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bir teşebbüsün hakim durumda olması hâlinde dahi bazı teşebbüslerle çalışmak istemeyebileceği ve bu durumun Anayasa'nın 48. maddesinde yer alan sözleşme hürriyetine ilişkin hükümleriyle de korunduğu, mal vermeyi reddetmenin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için hakim durumdaki teşebbüsün mal vermeyi reddetmesinin ekonomik olarak rasyonel objektif gerekçelere dayanmaması gerektiği, olayda, Solgar'ın davacı şirkete gönderdiği itiraz yazısına göre, Solgar'ın davacı şirkete mal vermeyi reddetmesinin nedeninin, Solgar'a borcu olan ve iflas nedeniyle faaliyetini durduran Emek Ecza Deposu ile davacı şirketin iflas öncesinde ortaklıklarının bulunması ve iflas eden şirketin eski ortaklarının davacı şirket bünyesinde yönetici sıfatıyla görev alması olarak açıklandığı, konu ile ilgili olarak Solgar tarafından davalı idareye gönderilen yazıda da, Emek Ecza Deposu'nun Solgar'a olan borcuna ilişkin icra takip talebine, bu şirket ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi gösteren ticaret sicil kayıt örneklerine ve Emek Ecza Deposu'nun eski ortaklarından olan kişilerin davacı şirket bünyesinde yönetici olarak görev aldığına dair çeşitli belgelere yer verildiği, bu durumda Solgar'ın davacı şirketle ticari ilişki içine girmek istememesinin makul bir gerekçesi olduğu, diğer yandan, davacı şirketin Solgar ürünlerinin eczanelere dağıtımını yapan ecza depolarından biri olması nedeniyle Solgar'ın davacı şirketi ilgili pazardan dışlamasının alt pazardaki rekabeti azaltacağı ve bu durumun Solgar aleyhine sonuç doğurabileceği belirtilerek, Solgar'ın şikâyet konusu davranışının davacı şirketi pazardan dışlayıcı bir amacının olmadığı ve Solgar'ın hakim durumda olup olmadığından bağımsız olarak bu davranışın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl edecek nitelikte olmadığı tespit edilerek söz konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddine karar verildiği, anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

**İNCELEME VE GEREKÇE:**

**ESAS YÖNÜNDEN:**

**İLGİLİ MEVZUAT:**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2018/994**  
**Karar No : 2019/4090**

amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmıştır; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

Aynı Kanun'un "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar vereceği, ön araştırma yapılmasına karar verildiği takdirde ön araştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde, ön araştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise, Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Kanun'un aktarılan düzenlemelerine göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için ön araştırma yapılabileceği ve ön araştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile ön araştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, ön araştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2018/994**  
**Karar No : 2019/4090**

hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak ön araştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla ön araştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idarî usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirket tarafından Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak kendilerine satış yapmadığı iddia edilerek davalı idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine alınan dava konusu Kurul kararında, mal vermeyi reddetmenin hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilebilmesi için bu davranışın makul bir gerekçeye dayanmaması gerektiği belirtilerek, sadece Solgar tarafından davacı şirketin sipariş mektubuna verilen cevap yazısında belirtilen hususlar ve yine Solgar tarafından davalı idareye gönderilen birtakım belgeler uyarınca, şikâyet konusu davranışın (mal vermeyi reddetme) makul bir gerekçesinin olduğu sonucuna varılmışsa da, anılan sonuca özellikle hangi tespitler üzerinden varıldığı ve hangi belgelerin esas alındığı belli olmayıp; bu konuda Solgar tarafından ileri sürülen iddiaların ve bu iddialara ilişkin olarak gönderilen belgelerin doğruluğunun da araştırılmadığı görülmektedir.

Öte yandan, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin ilgili sayıları incelendiğinde, eski ticaret unvanı Anadolu Emek Ecza Deposu Ticaret A.Ş. olan davacı şirketin yeni ticaret unvanının 05/01/2009 tarih ve 7220 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlanan kararla Anadolumed Ecza Deposu Ticaret A.Ş. olduğu, unvan değişikliğinden önceki dönemin bir bölümünde Emek Ecza Deposu'nun davacı şirkette hissedar olduğu anlaşılmalı beraber; davacı şirket tarafından Solgar'dan ürün talep edildiği dönemde Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasında böyle bir fiili veya resmî ilişkinin olup olmadığı ve bu ortaklığın/ilişkinin boyutunun ne olduğu ile bu durumun mal vermeme eylemi için makul bir gerekçe oluşturup oluşturmadığı, bu kapsamda Solgar'ın davacı şirkete mal vermeyi reddetmesine ilişkin davranışının hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususlarının 4054 sayılı Kanun'un Kurul'a tanıdığı yetkiler çerçevesinde açılacak bir soruşturmaya araştırılarak ortaya konulması gerekmektedir. Ayrıca, davalı idare tarafından sunulan savunma dilekçesinin ekinde, Solgar tarafından idareye gönderilen belgelerde yer alan ve Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi ortaya koyduğu iddia edilen basın açıklamalarına yer verildiği görülmekteyse de, söz konusu

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2018/994**  
**Karar No : 2019/4090**

belgelerin 2008 yılına ilişkin olduğu ve tek başına dava konusu karara dayanak alınamayacağı da açıktır.

Bu durumda, rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usul açısından, 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildiği iddiasına dayanan bir şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığını anlamak için yapılan ön araştırma sonucunda, söz konusu eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığının tespit edilmesi suretiyle soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilmesi gereken somut olayın; şikâyet konusu eylemin Solgar'ın tek taraflı davranışı olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenmesi ve davalı idarece araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilmesi ve her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken, eksik incelemeye dayalı şikâyetin ön araştırma aşamasında reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. 16/09/2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Rekabet Kurulu kararının **İPTALİNE**,
2. Ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 228,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.475,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 227,60-TL temyiz yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına,
3. Posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine,
4. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 04/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan Vekili</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Zümrüt	Süleyman Hilmi	Fatih Mehmet	Tayyibe	Ali
ÖDEN	AYDIN	ALKIŞ	KAYCIOĞLU	ÖZGÜR

**İLK DERECE**

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvuru Harcı	: 28,20-TL
Karar Harcı	: 38,20-TL
Vekâlet Harcı	: 2,90-TL
Posta Gideri	: 159,00-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 228,30-TL</b>

**TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI) :**

Temyiz Başvuru Harcı	: 136,00-TL
Temyiz Karar Harcı	: 57,60-TL
Posta Gideri	: 34,00-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 227,60-TL</b>