

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/1467
KARAR NO : 2022/539

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : SAMUKLAR MOTORLU ARAÇLAR MADENCİLİK NİHAZ
SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
VEKİL : AV. BÜLENT GÜL - (E- Tebligat)
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİL : AV. TÜREM ÇAYCI - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 14.01.2020 tarihli dilekçe ile Brisa Bridgestone Sabancı Lastik San. ve Tic. A. Ş.'nin (Brisa) bayileri arasında ayrımcılık yapıldığı, bayilerine ürün satışlarında belli oranlarda indirim yapma hakkı verildiği, özellikle filo mü terilerine kendileri tarafından bazı bayiler tarafından satış yapılmasını engellediği, lastik kaplama sektöründe faaliyet gösteren bazı şirketlerin yalnızca Brisa'ya satış yaptığı ve dolayısıyla bayilerin söz konusu şirketlerden alım yapmadığı iddiasıyla yapmış olduğu şikâyetin reddine ve soru turma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.07.2020 tarih ve 20-35/455-202 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirket tarafından Brisa Bridgestone Sabancı Lastik San. ve Tic. A. Ş. hakkında yapılan şikâyetle ilgili şikâyetle konu şirket merkezinde ön inceleme yapılarak, gerek davacı şirket gerekse davacı şirketin dilekçesinde belirtildiği iddiaya konu şirketlerle ilgili yapılan inceleme sonucunda; davacı şirkete karşı ayrımcılık yapıldığına ilişkin olayın iddia boyutunda kaldığı, şikâyetle konu Alkam firması ile davacı şirket değerlendirildiğinde bayilerin alım adetleri ve satım tutarlarına bağlı olarak Alkam firmasının davacı şirketten fazla alım ve satım gerçekleştirdiği dolayısıyla prim ve indirim hakkı kazanmasının doğurduğu, bayilerin ürün satışlarında indirim yapması konusunda davacı şirkete ayrımcılık yapıldığı bu hakkın diğer bayilere fazla tanındığı iddiasına yönelik, şikâyet edilen şirketin bayilerin uygulayacağı fiyatlara ilişkin bir belirlemesinin olmadığı, bayilik sözleşmesinde de böyle bir düzenlemeye yer verilmediği, bu konuda takdirin bayilere bırakıldığı dolayısıyla davacının bu iddiasının da ispatlanamadığı, filo mü terilerine satış yapılmasına izin verilmediği iddiasına ilişkin, Brisa'nın sunmuş olduğu satış listesinde hem Brisa'nın hem de davacı şirketin filo mü terilerine satış yaptığı ortaya konulduğu, Pro-Kap ve bu şirketin üyelerinin sadece Brisa'ya satış yaptıkları ve Brisa'nın da tek satıcı olduğuna ilişkin iddia yönünden ise; bu üyeler tarafından Brisa'ya kaplama lastik satışının yapılmadığı, Brisa'nın bu firmalara Franchise kapsamında malzeme tedariki yaptığı, alım ya da satım yapmadığı, kaplama malzeme pazarında yaklaşık %19,1 gibi tahmini bir oranda paya sahip olması nedeniyle pazara hakim olduğu ve pazarı yönettiği iddiasının gerçeği yansıtmadığının, davacı şirket iddialarına ilişkin detaylı inceleme ve araştırma sonucunda bu iddialarının şikâyetle konu şirketçe ilgilendiğine yönelik herhangi bir bulgu veya tespit bulunmadığının ortaya konulmuş olduğunun görülmesi karşısında; davacı şirket tarafından yapılan şikâyetle konu üzerine Brisa Bridgestone Sabancı Lastik San. ve Tic. A. Ş. hakkında şikâyetin reddine ve soru turma açılmamasına ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 10/06/2021 tarih ve E:2020/2316, K:2021/1019 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ile ilgili iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 10/06/2021 tarih ve E:2020/2316, K:2021/1019 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/1467
KARAR NO : 2022/539

ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 21/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

Üye
EL F KARAKA
101763

M.A.