

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/535
KARAR NO : 2020/2181

DAVACI : SEDAT DEMİROK
Ergenekon Mh Nişantaşı Cd 41/B Yenimahalle/ANKARA
DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. DUYGU BATUR
-UETS[35495-15945-49388]

DAVANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulunun 03.10.2019 tarih ve 19-34/515-M sayılı kararı uyarınca yürütülen ön araştırma kapsamında, davacıya ait Sedat Demirok Demsa Turizm Taşımacılık isimli işletmede 14.10.2019 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sebebiyle 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 26.027.00-TL para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 07.11.2019 tarih ve 19-38/569-237 sayılı işleminin; 14.10.2019 tarihinde hastanede bulunduğu sırada cep telefonundan aranarak iş yerine çağrıldığı, incelemeye gelen kurum personelinin ibraz ettiği yazıda Ankara İlinde öğrenci ve personel taşımacılığı yapan firmaların inceleneceğinin yazılı olduğu, kendisinin öğrenci ve personel taşımacılığı işi yapmadığı, sürücülü araç kiralama ve turizm taşımacılık hizmeti verdiği, bu durumu beyan edip iş yerini denetleme hakları olmadığını ve denetime gelen personele güvenmediğini söylediği, Rekabet Kurumunu arayarak gelen şahısların kurum personeli olup olmadıklarının teyidini aldığı, özel eşyalarına dokunulmamasını söyleyerek iş yerinde inceleme yapmalarına izin verdiği, yöneltilen sözlü sorulara cevap verdiği, özel eşyalarına varana kadar inceleme yaptıkları, incelemenin yaklaşık bir saat devam etmesi üzerine incelemenin çok uzadığını, daha detaylı inceleme yapmak istiyorlarsa muhasebecisinin numarasını verebileceğini söylediği, maliyeci olmadıklarını inceleme yetkileri olduğunu gerekirse ceza verebileceklerini söyledikleri, "ileride bir gün mahkemelik oluruz elimde belge bulsun o zaman" diyerek cep telefonuyla kamera çekimi yapmak istemesi üzerine çekim yapamayacağımı yasal olmadığını söyleyip "ceza gelsin de gör" diyerek kendi rızalarıyla iş yerini terk ettikleri, daha sonra kurum tarafından talep edilen tüm bilgi belgeleri ve savunmasını aps ve mail yoluyla kuruma gönderdiği, öğrenci ve personel taşımacılığı yapmadığını, hayatı boyunca c plakalı aracı olmadığını, isim benzerliğinden kaynaklanan bir yanlışlık olduğunu izah ettiği, yerinde incelemeyi engellemediği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Kurum uzmanlarının davacının iş yerine gittiklerinde yetki belgelerini gösterildiği, yerinde incelemenin mahiyeti ve yasal dayanağı ile engellenmesi halinde karşılaşılabilecek idari yaptırımlar konusunda bilgilendirildiği, davacının öğrenci ve personel taşıma işi yapmadığını bu nedenle işyerinde inceleme yapılamayacağını iddia etmesi üzerine kurum uzmanlarının konuyu anlamaya ilişkin sorular sorduğu ancak davacıdan açıklayıcı cevaplar alınamadığı, uzmanlar tarafından şirketin vergi levhasının incelenerek şirketin taşımacılık alanında faaliyet gösterdiği tespit edilip incelemenin gerçekleştirilmesi gerektiğinin tekraren izah edildiği, buna rağmen davacının tutumunu sürdürerek uzmanları dışarı çıkartıp kurumu arayarak gerçekten bir ön araştırma yapıldığını teyit ettiği, uzmanları tekrar içeri almasına rağmen, bu kez de ekibe sözlü müdahalede bulunduğu ve cep telefonu ile kurum uzmanlarını videoya çekmeye başladığı, görevli uzmanların kendisini ikaz etmesi üzerine uzmanlar hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunacağını, böyle bir inceleme yapmaya haklarının olmadığını, inceleme yapılmasına izin vermediğini beyan ederek kurum uzmanlarını dışarı çıkarttığı, yerinde incelemenin engellendiğinin kurum uzmanlarınc

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/535
KARAR NO : 2020/2181

tutulan tutanakla da sabit olduğu, yerinde inceleme yapılacak teşebbüslerin ve adreslerinin 2017-2019 döneminde kamu kurumlarının öğrenci ve personel taşıma hizmeti alım ihalelerini alan şirketler esas alınarak tespit edildiği, bunun yanında "bulurum.com" adlı internet sitesi üzerinden Ankara'da öğrenci ve personel taşıma hizmeti alanında faaliyet gösteren şirketlerin de dikkate alındığı, davacının iş yeri adresinin ve faaliyet alanının da anılan internet adresinde yer aldığı, dava konusu edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek gereği düşünüldü:

Dava, Rekabet Kurulunun 03.10.2019 tarih ve 19-34/515-M sayılı kararı uyarınca yürütülen ön araştırma kapsamında, davacıya ait Sedat Demirok Demsa Turizm Taşımacılık isimli işletmede 14.10.2019 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sebebiyle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 26.027.00-TL para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 07.11.2019 tarih ve 19-38/569-237 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) (Değişik:16/6/2020-7246/4 md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

(Ek fıkra: 1/8/2003-4971/25 md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü, "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasında "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; ...

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idari para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir." hükmü düzenlenmiştir.

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/535
KARAR NO : 2020/2181

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurulunun 03.10.2019 tarih ve 19-34/515-M sayılı kararıyla Ankara'da öğrenci ve personel taşıma servis hizmetleri sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanunu ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla ön araştırma yapılmasına karar verildiği, söz konusu karar uyarınca 14.10.2019 tarihinde pek çok iş yerine yerinde inceleme için gidildiği, Rekabet Kurulunun dava konusu 07.11.2019 tarih ve 19-38/569-237 sayılı işlemi ile davacıya ait Sedat Demirok Demsa Turizm Taşımacılık isimli işletmede 14.10.2019 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sebebiyle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 26.027.00-TL para cezası verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, "bulurum.com" adlı internet sitesinde "Öğrenci Servisleri ve Personel Taşımacılığı" kategorisinde yapılan aramada Ergenekon Mahallesi Nişantaşı Caddesi 41/B Yenimahalle Ankara adresinde faaliyet gösteren Demsa Turizm Taşımacılık Organizasyon Yatırım Danışmanlığı Otomotiv Emlak Ltd Şti bilgisinin yer aldığı, anılan bilginin doğru olup olmadığının araştırılması amacıyla dahi davalı idare uzmanlarının 4054 sayılı Kanunun 15. maddesi ve 03.10.2019 tarih ve 19-34/515-M sayılı kurul kararı uyarınca anılan adreste inceleme yapma yetkisinin bulunduğu anlaşıldığından, uyuşmazlık; ilgili mevzuatın tanıdığı yetkiye istinaden davacının iş yerinde bulunan kurum uzmanlarının yerinde inceleme yapma yetkilerinin davacı tarafından engellenip engellenmediği ya da incelemenin zorlaştırılıp zorlaştırılmadığı hususuna ilişkin bulunmaktadır.

Yerinde incelemeyle görevli davalı kurum uzmanları tarafından düzenlenen 14.10.2019 tarihli tutanakta "*Rekabet kurulunun 03.10.2019 tarih ve 19-34/515-M kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında, 14.12.2019 tarihinde saat 10.30'da Ergenekon Mah. Nişantaşı Caddesi 41/B Yenimahalle/Ankara adresindeki Demsa Turizm Taşımacılık Organizasyon Yatırım Danışmanlığı Otomotiv Emlak Ltd Şti'ye gelmiş şirketin kapalı olduğu görülüp telefon yoluyla iletişim kurularak kamu kurumundan geldiği ifade edilip şirket yetkililerinin gelmesi beklemiştir. Saat 10.50'de şirket yetkililerinin gelmesiyle şirkete girilmiş, Yetki Belgesi ve Rekabet Kurumu kimlik kartları ibraz edilerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 14. ve 15. maddelerinin Kurul emrinde çalışan uzmanlara verdiği yetkiler ile aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları hakkında bilgi edinilmesi sağlanmıştır.*

Teşebbüs yetkilisi firmasının personel-öğrenci taşımacılığı ve kamu kurumu ihaleleri alanında faaliyet göstermediğini belirterek herhangi bir evrakın incelenmemesi gerektiğini belirtmiştir. Meslek personeli tarafından şahsa bu alanda hiçbir dönem içerisinde faal olup olmadığı, faal ise hangi dönemlerde olduğu vb. sorular yönelmişse de teşebbüs yetkilisinden açıklayıcı cevaplar alınamamış, akabinde şirketin vergi levhası incelenerek şirketin taşımacılık alanında faaliyet gösterdiği tespit edilmiş ve bu doğrultuda incelemenin gerçekleştirilmesi gerektiği, inceleme konusuyla ilgili olarak faaliyette bulunmadığı vb. şeklindeki beyanlarının tutanak altına alınabileceği tarafa bildirilmiştir. Bunun üzerine teşebbüs yetkilisi Sedat Demirok meslek personeline firmadan kovarak dışarıda bekletmiş ve inceleme yapılmasına izin vermemiş, Rekabet Kurumunu telefonla arayıp inceleme yürütüldüğü teyidini aldıktan sonra meslek personeline içeri kabul etmiştir ve inceleme yapılmaya başlanmıştır. İnceleme sırasında şahıs meslek personeline sözlü müdahalelerde bulunmaya devam etmiş akabinde cep telefonu kamerasıyla meslek personelinin görüntüsünü kaybetmeye başlamıştır. Bu durumun fark edilmesi üzerine şaha hukuken bu davranışın

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/535

KARAR NO : 2020/2181

makul olmadığı ve görüntü alınamayacağı bilgisi verilmiştir. Bunun üzerine şahıs, meslek personeli hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunacağını zira böyle bir inceleme gerçekleştirmeye hakları olmadığını dolayısıyla yerinde inceleme yapmaya izin vermediğini belirterek meslek personeline şirket dışına çıkartmıştır. Meslek personeli yerinde incelemenin engellenmesiyle ilgili olarak tutanak tutulup, tutanağın imza altına alındıktan sonra bir nüshasının tarafa bırakılması gerektiğini şahsa bildirmişse de şahıs tutanağı imzalamayacağını ve teslim almayacağını beyan ederek şirketi kilitlemiş ve özel aracıyla şirket adresinden 11.50'de ayrılmıştır." ifadelerine yer verildiği görülmektedir.

Bu durumda, kurum kimliklerini ve iş yerinde bulunma nedenini ibraz etmiş olan davalı idare personelinin davacı tarafından dışarı çıkarılıp telefonla Rekabet Kurumu arandıktan sonra iş yerine alındığı, öğrenci ve personel taşımacılığı işi ile işgal etmediğinden bahisle kurum personelinin inceleme yapma yetkisinin bulunmadığı yönünde defaten itirazda bulunulduğu, resmi görevle davacıya ait iş yerinde bulunan kurum personeli incelemesinin kamera kaydına alınmak istendiği hususlarının davacının beyanıyla da sabit olması karşısında, yerinde incelemenin davacı tarafından zorlaştırıldığı açıktır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanunun 15. maddesi ve Rekabet Kurumunun 03.10.2019 tarih ve 19-34/515-M sayılı kararı uyarınca yerinde inceleme yapmak amacıyla, diğer bir deyişle resmi görevli memur sıfatıyla davacıya ait iş yerinde inceleme için görevlendirilen personel tarafından düzenlenen 14.10.2019 tarihli tutanağın resmi belge niteliğine haiz olduğu, bu sebeple aksi sabit oluncaya kadar geçerli olduğu dikkate alındığında, tutanakta belirtildiği üzere; davacının, yerinde inceleme yapılmasına izin vermediğini belirtmek suretiyle kurum personelinin iş yeri dışına çıkartarak yerinde incelemeyi engellediği hususu sabit olduğundan, 4054 sayılı Kanunun 15. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendini ihlal eden davacı hakkında anılan Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 26.027.00-TL para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 271,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yatırılan 7,80-TL vekalet harcı ile AAÜT uyarınca belirlenen 1.700,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 06/11/2020 tarihinde karar verildi.

HAKİM
FİLİZ ÇETİN
192950

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harcı :	89,60 TL	
Posta Gideri :	73,50 TL	
TOPLAM :	271,90 TL	