

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/1574

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş.

Vekilleri : Av.M.Suat Çelebi, Av.Sema Altıparmak  
Bestekar Sokak No:80/11-Kavaklıdere/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 22.11.2006 günlü, E:2006/1031 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınoğlu'nun Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulu'nun 23.9.2005 günlü, 05-60/896-241 sayılı kararının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve dava konusu Kurul kararının davacı şirkete yönelik kısmının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 22.11.2006 günlü, E:2006/1031 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

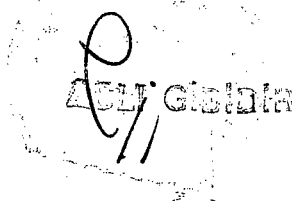
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiğinden ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 8.3.2007 günü oyçokluğu ile karar verildi.

### Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

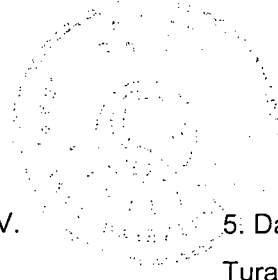
Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı  
Mustafa Birden

11. Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

  
Mustafa Birden

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/1574



8. Daire Başkan V.  
Ayla Alkılıçım

6. Daire Başkan V.  
Bekir Aksoylu

5. Daire Başkanı  
Turan Falcıoğlu  
X

10. Daire Başkan V.  
Mehmet Rıza Ünlüçay

12. Daire Başkanı  
Yücel İrmak

11. Daire Üyesi  
Selçuk Hondu

12. Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

6. Daire Üyesi  
Banu Dilçin

6. Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi  
Belma Kösebalaban

5. Daire Üyesi  
Salih Er

2. Daire Üyesi  
Murat Cebeci

11. Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

12. Daire Üyesi  
Levent Artuk

2. Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi  
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi  
Ayla Günenç

10. Daire Üyesi  
O.Cem Erbü

6. Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi  
Siddık Yıldız

10. Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi  
Muzaffer Dilek

KARŞI OY

X- 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin 4. fıkrasına göre Rekabet Kurulunun rekabet ihlali nedeniyle para cezasına karar verirken kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı düzenlenmiş olup, cezanın takdirinde rekabet ihlalinin gerçekleştiği yılın önceki yılın gayrisafi gelirin dikkate alınmasını öngörmediği açıktır. Teşebbüslerin cirolarını yükseltebilmek için rekabet ihlali yaptıkları gözünde bulundurulduğunda, ihlalin gerçekleşmediği yıl cirosunun para cezasının tespitinde dikkate alınması 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun amacına ve ruhuna aykırılık oluşturacaktır. Bu durumda kurulun karar tarihine en yakın zamandaki soruşturma açılması tarihini esas alarak karar vermesi hem hakkaniyetli hem de verilen cezanın doğasına uygun olacağından davalı idare itirazının kabulü ile işin esasının incelenmesi görüşüyle karara karşıyım.

5. Daire Başkanı  
Turan Falcıoğlu

K/G

330  
P  
ASLI GIBİDİR  
11  
3