

T.C.
ANKARA
12. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/65
KARAR NO : 2022/2489

DAVACI : FIRSAT BU FIRSAT İNTERNET HİZMETLERİ REKLAM TURİZM
ORG. PAZARLAMA VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLLER : AV. NABİCAN ACAR
AV. BAHADIR BALKI
Tekkeci Sokak Sk. No:3-5-1 Arnavutköy- Beşiktaş / STANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : AV. TÜREM ÇAYCI - Aynı Yerde

MÜDAHİL (Davalı Yanı) : BİLETİX BİLET DAĞITIM BASIM VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİL : AV. SERDAR PAKSOY
Paksoy Ortak Avukat Bürosu, Orjin Maslak, Eski Büyükdere Cad. No:27
K:11 Maslak Sarıyer/ STANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket vekili tarafından, Biletix Bilet Dağıtım ve Ticaret Anonim Şirketi hakkında, etkinlik biletlerinin (futbol müsabakaları hariç) satılma platform üzerinden aracılık hizmeti pazarındaki hakim durumunu; sattığı biletlerin fiyatlarına fahi tutarda hizmet bedeli, işlem bedeli, kargo bedeli gibi isimler altında ekstra masraflar eklemek yoluyla kötüye kullandığı iddiasıyla başlatılan soru turma sonucunda alınan, **21.01.2021 tarih ve 21-04/53-22 sayılı Rekabet Kurulu Kararının**, adı geçen şirketin 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlal etmediğine, dolayısıyla Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret Anonim Şirketi'ne idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına **ili kin kısmının**; adı geçen şirketin Rekabet Kanunu'nu ihlal ettiğinin tespit edildiği ve buna karşın ceza verilmemesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

ŞAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare vekili tarafından, usule ili kin olarak; davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği, esasa ili kin olarak ise; Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret Anonim Şirketi'nin faaliyetleri ile ilgili olarak yapılan şikâyet başvuruları üzerine başlatılan soru turma sonucunda, adı geçen şirketin söz konusu uygulamalarının amacı fiyat tespitine yol açacak somut bilgi, belge ve bulgu içermediği kanaatine ulaşıldığı, mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL ŞİRKETİ

DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Müdahil şirket vekili tarafından, müdahil şirketin faaliyetleri ile ilgili yapılan soru turma sonucunda, 4054 sayılı Kanunun 4., 6. ve 7. maddesinin ihlal edilmediğinin tespit edilmesine karşın açılan bu davanın hukuki sebepten yoksun olduğu ve reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce, Mahkememizce taraflara ve müdahile önceden bildirilen 10/11/2022 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Nabican Acar ve davalı idare vekili Av. Türem Çaycı ile müdahil şirket vekili Av. Mehmet Onur Çeliker'in geldiği görüldü, taraflara ve müdahil şirket vekiline söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra usulüne uygun yapılan duruşma sonrası dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Mahkememizce yapılan de rlendirmede, davalı idarenin usule ili kin itirazı yerinde görülmemeyerek **işin esasına geçildi.**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlatıma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan

T.C.
ANKARA
12. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/65
KARAR NO : 2022/2489

veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi,

d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı artların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumdaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tehir artına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine tekiller.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "**Hakim Durumun Kötüye Kullanılması**" başlıklı 6. maddesinde ise; "Bir veya birden fazla teebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut baskıları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışları ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına baskı bir teebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara eşit ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı artları ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teebbüsler durumdaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tehir artına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım artlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratıldığı olduysa finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak baskı bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin de aralarında bulunduğu bazı gerçek ve tüzel kişiler tarafından, Biletix Bilet Dağıtım ve Ticaret Anonim Şirketi hakkında etkinlik biletlerinin (futbol müsabakaları hariç) satışına platform üzerinden aracılık hizmeti pazarındaki hakim durumunu, sattığı biletlerin fiyatlarına fazla tutarda hizmet bedeli, komisyon bedeli, kargo bedeli gibi isimler altında ekstra masraflar eklemek yoluyla kötüye kullandığı yönündeki şikâyet başvuruları üzerine yapılan ön ara inceleme neticesinde düzenlenen 10.06.2019 tarihli, 2019-5-015/ÖA sayılı ön ara inceleme raporunun değerlendirilmesi neticesinde, Kurul tarafından 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca Biletix hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda 22.06.2020 tarihli ve 2019-5-015/SR-01 sayılı soruşturma raporunun tanzim edildiği, hazırlanan raporun Biletix Bilet Dağıtım ve Ticaret Anonim Şirketi'ne tebli

T.C.
ANKARA
12. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/65
KARAR NO : 2022/2489

edilerek adı geçen irketin yazılı ve sözlü savunmalarının alınmasının akabinde Rekabet Kurulu'nun 21.01.2021 tarih ve 21-04/53-22 sayılı kararıyla, adı geçen irketin 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlal etmedi ine, dolayısıyla Biletix Bilet Da ıtım Basım ve Ticaret Anonim irketi'ne idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı na karar verildi i, bunun üzerine söz konusu kararın bahsi geçen kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlıkta, Biletix Bilet Da ıtım ve Ticaret Anonim irketi hakkında, etkinlik biletlerinin (futbol müsabakaları hariç) satılmasına platform üzerinden aracılık hizmeti pazarındaki hakim durumunu; sattığı biletlerin fiyatlarına ekli tutarda hizmet bedeli, komisyon bedeli, kargo bedeli gibi isimler altında ekstra masraflar eklemek yoluyla kötüye kullandığı iddiasıyla bahsi konulan soru turma kapsamında davalı idarece Biletix'in ticari faaliyetlerinin incelenmesi neticesinde soru turma raporunda ve dava konusu ile ilgili içeriği şunlardır:

"- BİLET X, konserler, festivaller, canlı müzik performansları, tiyatro, dans, opera gibi sanat ya da eğlence etkinliklerine katılım hakkını sağlayan biletlerin tüketicilere ulaştırılması hizmeti (bilet satışı, dağıtım ve denetim organizasyonu veya biletleme hizmeti) alanında faaliyet göstermektedir. Bu hizmet, etkinliğin organizatörü tarafından bizzat gerçekleştirilebileceği gibi bu konuda uzmanlaşmış bir teebbüsünden satın alınabilmektedir. Biletlerin satışı, satış noktalarında veya organizasyonun gerçekleştirildiği tesisin girişindeki ana girişlerde yapılabilmektedir. Bunlar, geleneksel kanallarla yapılan satışlardır. Diğer yandan, bilet satışı için çağrı merkezi, internet ve mobil kanal üzerinden gerçekleştirilen satışları içeren, internet kullanımının yaygınlaşmasıyla her geçen gün daha fazla tercih edilen ve hâlâ gelişmekte olan kanallar da kullanılabilmektedir.

-Biletleme firmaları bir tarafta etkinlik sahiplerinin (organizatörlerin) talebi, diğer tarafta ise bilet satın almak isteyen tüketicilerin talebi ile karşı karşıyadır. Tüketiciler, gitmek istedikleri etkinliklerin biletlerini bu firmalar aracılığıyla satın almaktadır. Biletleme firmaları, tüketicilere sağladıkları bu hizmet karşılığında hizmet bedeli almaktadır. Hizmet bedeli, etkinlik sahipleri ile yapılan anlaşmaların özelinde, etkinlik bazında, organizatöre verilecek hizmetin çeşitliliğine, organizatörün bilet satış hacmine, biletin tutarına ya da satıldığı kanala göre farklılık göstermektedir. Hizmet bedelini belirleyen unsurlardan birisi biletin nominal değeri olduğundan, bu değer söz konusu bedel ile artmakta, nominal değeri yüksek olan biletler için kimi zaman belli bir noktada sabitlenebilmektedir. Hizmet bedeli haricinde tüketicilerden komisyon (sipariş) bedeli ve kurye bedeli olarak adlandırılan iki bedel daha alınabilmektedir. Kurye bedeli, satın alınan biletin kargo irketi aracılığıyla tüketicinin adresine teslim edilmesi için tahsil edilmektedir.

-2019 yılında teebbüslerin verileri doğrultusunda, etkinliğe gitmeyi tercih eden tüketicilerin yaklaşık %70'inin birden fazla etkinlik hakkında bilgi sahibi olduktan sonra bilet satın alma komisyonunu gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, biletleme firmasının tanıtım platformu ön plana çıkmaktadır.

-Bilet satışı hizmeti; teknoloji ve altyapının sağlanması, biletlerin satış kanalları üzerinden satışının sunulması, tüketicilere ulaştırılması ve etkinlik alanına biletlerle girişin yapılması şeklinde sıralanabilecek hizmetlerin tamamını içermektedir. Bilet satışı hizmeti, biletlerin satışının yanı sıra etkinlik mekânına biletle girişin sağlanması hizmetini de içermektedir. Biletleme firmaları bu hizmeti ilave bir ücret karşılığında ya da bedelsiz olarak vermektedir.

-Biletix ve diğer teebbüslerin faaliyetleri temel olarak geleneksel kanalda değil çevrim içi kanaldadır. Biletix'in internet satışlarından elde ettiği gelirleri toplam gelirlerinin; 2017 yılında %70'ini, 2018 yılında %67'sini ve 2019 yılında %83'ünü oluşturmaktadır. BUGECE, B LET VA, B LET NO ve B LET.COM gelirlerinin tamamını internette yapılan satışlardan elde etmektedir. Yapılan bu değerlendirmeler ışığında, mevcut dosya özelinde ilgili ürün pazarı "Etkinlik biletlerinin (futbol müsabakaları hariç) satışına platform üzerinden aracılık hizmeti pazarı" olarak tanımlanmıştır. Ayrıca tüm teebbüslerin verileri birlikte değerlendirildiğinde, ilerleyen dönemlerde dijital bilet oranının artacağını öngörmek mümkündür.

-Esas olarak rekabet hukuku çerçevesinde tüm fiyatlandırma davranışlarının yasal kabul edilerek müdahale edilmemesi ve müdahale tercih edilcekse müdahalenin en uygun şekilde yapılması halleri ile sınırlandırılması gerektiği kabul edilmektedir:

T.C.
ANKARA
12. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/65
KARAR NO : 2022/2489

1-Te ebbüsün pazarda geçmi yatırımların veya inovasyonların sonucu olmayan ve aılmaz yasal giri engelleriyle korunan tekel ya da tekele yakın konumda bulunması,

2- Te ebbüsün uyguladı ı fiyatların ortalama toplam maliyetleri büyük ölçüde a ması,

3-Bu fiyatların kom u pazarlarda yeni mal ve hizmetlerin ortaya çıkmasını engelleme riski bulunması.

-A rı fiyatın tespitinde temel olarak **Ekonomik De er Testi (EDT) yöntemi** kullanılmaktadır. Bu teste göre, ilk a amada inceleme konusu ürünün maliyetleri ve makul kâr marjı dikkate alınarak ürünün ekonomik de eri belirlenmektedir. Ardından ürünün ekonomik de eri ve satı fiyatları arasında bir kıyaslama yapılmakta ve ürünün maliyetleri ile **makul kâr marjının toplamını (ekonomik de erini) a an fiyatlar a ırı olarak kabul edilmektedir.** A rı fiyata yönelik EDT uygulamasında B LET X'in PDF/QR Kod ile biletin teslimi için aldı ı bedelin tek ba ına a ırı olup olmadığı yerine **bilet ba ına elde etti i gelirlerinin a ırı olup olmadığı de erlendirilmelidir.**

-Biletix'in biletleme hizmetleri kapsamında elde etti i gelirlerin toplam gelir içerisindeki payının 2016, 2017, 2018 ve 2019 yılları itibarıyla sırasıyla %83, %87, %89 ve %91'e ula tı ı tespit edilmiştir.

-Biletix'in 2016 yılında elde etti i bilet ba ına gelirin bilet ba ına maliyetin altında kaldı ı, 2017 ve 2018 yıllarında %1,3 ve %2,14 gibi oldukça dü ük bir kar marjına sahip oldu u, 2019 yılında bilet ba ına elde etti i gelirin, bilet ba ına maliyetinin %19 üzerine çıktı ı tespit edilmiştir. **Dolayısıyla a rı sayılabilecek bir kar marjına sahip olmadığı görülmü tür.**

-Biletix'in 2016 - 2019 döneminde bilet ba ına elde etti i hizmet bedeli geliri bakımından da rakiplerinden önemli ölçüde ve sürekli olarak yüksek seyretmedi i, a rı fiyatlamasının söz konusu olmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca anılan dönemdeki yılların hiçbirinde **hizmet bedeli/toplam satılan bilet bedeli oranı en yüksek te ebbüs olmadığı görülmektedir.**

- **ikâyetlerin yo unla tı ı husus, i lem bedeli adı altında "PDF" formatında tüketicinin e-posta adresine veya QR Kod ile cep telefonuna gönderilen bilet için tüketiciden 3,5 TL i lem bedeli tahsil edilmesidir.** Basılı halde teslim edilen biletler için ise i lem bedeli 7 TL olup biletin kurye ile adrese teslim edilmesi talep edildi inde bu bedele 12 TL'lik kurye ücreti de eklenmektedir. Tabloda 2016-2018 döneminde kurye teslimatlı i lemler için ilave bir i lem bedeli alınmazken, 2019 yılında kurye teslimatlı seçenek için 7 TL i lem bedeli uygulanmaya ba laması dikkat çekmektedir. Te ebbüs bu uygulamaya 01.03.2019 itibarıyla ba lamı olup, uygulama de i ikli inin sebebi temel olarak kurye teslimatlı i lemlerde zarar edilmesi olarak açıklanmıştır.

- Belirtilen bir di er husus, 2016-2018 döneminde "kurye bedeli" ba lı ı altında hem kurye bedeli hem de i lem bedeli tahsil edildi idir. Te ebbüs tarafından 2019 yılına kadar dijital biletlerin fiziki biletlerin aksine gözle kontrol edilememesi ve teknik altyapı gerektiren giri /çıkı kontrol sistemleri gerektirmesi nedeniyle biletleme sektöründe çok tercih edilen bir yöntem olmadığı, bu nedenle de 2016-2018 döneminde fiziki bilet teslimini özendirmeye odaklanıldı ı ifade edilmiştir. Öte yandan bu uygulama neticesinde kurye teslimatlarındaki maliyetlerin kar ılanamaması nedeniyle B LET X'in i lem bedelleri ile kurye giderlerini sübvans etmek zorunda kaldı ı belirtilmiştir.

- Dijital bilet teslimatının tüketiciler tarafından 2017 yılında %47 oranında tercih edildi i, 2019 yılında ise bu oranın %67'ye yükseldi i görülmektedir.

- Somut olay özelinde B LET X'in PDF/QR Kod ile biletin iletimi için aldı ı bedelin tek ba ına a ırı olup olmadığı yerine bilet ba ına elde etti i tüm gelirlerinin a ırı olup olmadığı da de erlendirilmiştir. Bu çerçevede, B LET X ve rakiplerinin **bilet ba ına elde etti i toplam gelir dikkate alınmıştır.**

- 2016 ve 2017 yıllarında bilet ba ına elde edilen gelir bakımından en yüksek tutara sahip te ebbüsün B LET X oldu u görülmektedir. Ancak te ebbüsün 2016 yılında en yakın rakibi B LET NO ile arasındaki fark %44 civarındayken 2017 yılında bu fark %8 seviyesine gerilemiştir. 2018 yılında ise B LET X'in B LET NO ile neredeyse aynı tutarda bilet ba ına gelir elde etti i anlaşılmaktadır. B LET X'in 2017 ve 2018 yıllarında kendisiyle tamamen aynı i modelini benimseyen rakibi MOB LET ile arasında sırasıyla %25 ve %10 fark bulunmaktadır. 2019 yılında da B LET X'in bilet ba ına elde etti i gelirin rakipleri B LET NO, BUGECE ve B LET.COM'un altında kaldı ı görülmektedir. **Bu bilgiler çerçevesinde, B LET X'in a ırı fiyatlamayı yapmadı ı sonucuna ula ılmıştır.**

T.C.
ANKARA
12. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/65
KARAR NO : 2022/2489

- B LET X'in 2016-2019 dönemindeki kâr marjının sırasıyla %12,66, %11,5, %11,21 ve %11,07 oldu u görülmektedir. Te ebbüsün ilgili dönemde hesaplanan kâr marjının a ırı olmadı ı de erlendirilmi tir. B LET X'in kâr marjının genel itibarıyla rakipleri BUGECE, B LET.COM ve B LET VA'nın üzerinde kaldı ı, öte yandan portföy çe itlili i kendisine oldukça benzer olan B LET NO ile çok yakın düzeyde oldu u görülmektedir. B LET X ve B LET NO'nun kâr marjları arasında %6 ila %8 civarında farklılık bulunmaktadır. Bunun yanı sıra te ebbüsün kâr marjı 2019 yılında AKT FBANK'ın elde etti i kâr marjının altında kalmaktadır. Dolayısıyla kâr marjı hesaplaması bakımından da B LET X'in a ırı fiyat uyguladı ı sonucuna ula ılmamı tir.

-Biletix'in i tiraki oldu u T CKETMASTER'in verilerine göre, 2016 yılında TICKETMASTER'ın Türkiye'de bilet ba ına elde etti i gelir spanya ve Belçika'nın üzerinde kalmaktayken, Danimarka ve Almanya'nın altında kalmaktadır. 2017-2019'u kapsayan tüm zaman diliminde ise TICKETMASTER'ın Türkiye'de bilet ba ına elde etti i gelir spanya'nın üzerinde; Danimarka, Belçika ve Almanya'nın ise altında seyretmektedir. TICKETMASTER'ın ilgili ülkelerdeki maliyetleri de göz önünde bulundurularak hesaplanan kâr marjları dikkate alındı ında; 2016 yılı için spanya ve Belçika'da bilet ba ına katlandı ı maliyetinin bilet ba ına elde etti i gelirin altında kaldı ı, Almanya ve Danimarka'daki kâr marjının ise sırasıyla %3,8 ve %75 oldu u görülmektedir. TICKETMASTER'ın Türkiye'de gelirlerinin maliyetlerinin üzerinde seyretti i 2017-2019 döneminde; TICKETMASTER'ın Türkiye'de elde etti i kâr marjının spanya ve Almanya'nın üzerinde oldu u, ancak Danimarka ve Belçika'nın oldukça altında kaldı ı anla ılmaktadır. ncelenen dört yıllık dönemde genel olarak te ebbüsün en yüksek kâr marjına Danimarka'da sahip oldu u görülmektedir. **Bu çerçevede, TICKETMASTER'ın yurt dı ı verileri ile yapılan kıyaslama sonucunda da Türkiye'de a ırı fiyat uygulamasının söz konusu olmadı ı sonucuna varılmı tir.** " ekinde tespit ve de erlendirmelere yer verilmi tir.

Olayda, davalı idarece Biletix Bilet Da ıtım ve Ticaret Anonim irketi hakkında, etkinlik biletlerinin (futbol müsabakaları hariç) satı ına platform üzerinden aracılık hizmeti pazarındaki hakim durumunu; satı ı biletlerin fiyatlarına fahi tutarda hizmet bedeli, i lem bedeli, kargo bedeli gibi isimler altında ekstra masraflar eklemek yoluyla kötüye kullandı ı iddiasıyla ba latılan soru turma kapsamında Biletix ve sektördeki di er te ebbüslerin ticari faaliyetlerine ili kin bahsi geçen irketlerden elde edilen verilerin incelenmesi neticesinde, **2016-2019 dönemine ili kin olarak;** bilet satı , da ıtım ve denetim organizasyonu veya biletleme hizmeti alanında faaliyet gösterdikleri, biletleme firmalarının tüketicilere sa ladıkları bu hizmet kar ılı ında hizmet bedeli, i lem bedeli ve kurye bedeli altında bedeller tahsil ettikleri, te ebbüslerin gelirlerinin önemli bir kısmını artan oranda internet satı larından elde etmeye ba ladıkları, yine bu kapsamda dijital bilet teslimatının tüketiciler tarafından tercih edilme oranlarının da arttı ı, Biletix'in gelirlerinin çok büyük bir kısmını biletleme gelirlerinin olu turdu u, Biletix'in bilet ba ına elde etti i toplam gelir ve kar marjı yönünden bakıldı ında, di er te ebbüslere nazaran a ırı fiyatlama yaptı ına dair somut bilgi ve belgelere ula ılamadı ı, ayrıca i tiraki oldu u T CKETMASTER'ın yurt dı ı verileri ile yapılan kıyaslama sonucunda da Türkiye'de a ırı fiyat uygulamasının söz konusu olmadı ı görülmektedir.

Bu durumda, Biletix Bilet Da ıtım ve Ticaret Anonim irketi hakkında ba latılan soru turma sonucunda, adı geçen irketin etkinlik biletlerinin (futbol müsabakaları hariç) satı ına platform üzerinden aracılık hizmeti pazarındaki hakim durumunu kötüye kullandı ına dair somut veri bulunmadı ından, **21.01.2021 tarih ve 21-04/53-22 sayılı Rekabet Kurulu Kararının,** adı geçen irketin 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlal etmedi ine, dolayısıyla Biletix Bilet Da ıtım Basım ve Ticaret Anonim irketi'ne idari para cezası uygulanmasına yer olmadı ına dair **dava konusu kısmında** hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı irket tarafından her ne kadar davalı idarece yapılan incelemede, Biletix Bilet Da ıtım ve Ticaret Anonim irketi'nin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etti inin tespit edildi i, buna göre adı geçen irkete para cezası verilmesi gerekti i ileri sürülmekte ise de dava konusu i lemin içeri inde Biletix'in hakim durumunu kötüye kullandı ı iddiasına ili kin olarak yapılan de erlendirmelerde böyle bir tespite yer verilmedi inden, davacı irketin anılan iddiasına itibar edilmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine,** a a ıda dökümü yapılan 518,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen

T.C.
ANKARA
12. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/65
KARAR NO : 2022/2489

11.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 67,80-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen tarihten itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 23/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
TUFAN TEKE
97701

Üye
MUSTAFA KU
212503

Üye
ERSAN BAYKAL
192913

YARGILAMA G DERLER (DAVACI) :

Ba . Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	391,00 TL
TOPLAM	:	518,10 TL

YARGILAMA G DERLER (MÜDAH L) :

Ba . Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
TOPLAM	:	67,80 TL