

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMES  
8. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2021/519  
KARAR NO : 2021/1514

**ST NAF BA VURUSUNDA**  
**BULUNAN (DAVACI)**

:ANADOLU LPG VE AKARYAKIT SANAY C LER VE  
ADAMLARI DERNE  
Simon Bolivar Cad. Korman Apt. No:32/B-1 Çankaya/ANKARA

**KAR I TARAF (DAVALI)**

: REKABET KURUMU / ANKARA

**VEK L**

: AV. MEHMET METE BA BU - Aynı Yerde

**STEM N ÖZET**

: Davacı dernek tarafından, Petrol Ofisi A. . (eski unvanı: OMV Petrol Ofisi A. .), Milan Petrol San. Tic. A. . ve TP Petrol Da itım A. .'nin, intifa hakkını kötüye kullanmak suretiyle bayilerinin kendileri veya kendilerinin gösterece i LPG da itım irketleri dı nda kalan irketlerden otogaz LPG tedarikini engelleyerek sözleş me serbestisini ve rekabeti haksız olarak sınırlandı rı ndan bahisle 26.08.2008 tarihli ikayet ba vurusu üzerine Petrol Ofisi A. ., Milan Petrol San. Tic. A. . ve TP Petrol Da itım A. .'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediklerine ve aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca adı geçen te ebbüslere idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığı na ili kin Rekabet Kurulu'nun 11.01.2018 tarih ve 18-02/20-10 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; **4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi yönünden yapılan incelemede;** Rekabet Kurulu kararında gösterilen "*otogaz LPG dı nda kalan otomotiv yakıtları perakende satı ı*" ve "*otogaz LPG perakende satı ı*" pazarları açısından, ilgili pazarlarda faaliyet gösteren te ebbüslerden 2016 yılı itibari ile hiçbirinin pazar payının %30 dan fazla olmadığı , çok sayıda te ebbüsün faaliyet gösterdiği pazarda, 2008 yılından beridir de irketlerin pazar payının sürekli de i ti i, pazara yeni te ebbüslerin girebildi i hususları birlikte de erlendirildi inde, te ebbüslerin pazar payları, rakiplerin sayısı ve konumu, ilgili pazara giri ko ulları ve sektöre yönelik yapılan incelemeler sonucunda pazarda herhangi bir te ebbüsün hakim durumda olmadığı görüldü ünden, dava konusu uyu mazlıkta ikayete konu hususların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında ihlal te kil etmedi inin anla ıldı ı, **anılan Kanun'un 4. maddesi f bendi yönünden yapılan incelemede;** ikâyete konu anla maların da ba lama anla ması oldu u anla ılmakla birlikte, ba lama anla masının rekabetin ihlâl edip etmedi inin saptanması için anla manın niteli ine ve ticari teamüllere uygun olup olmadığı nın de erlendirilmesi gerekti i, gerek 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu'nda yer alan "bayilik" tanımı, gerekse 5307 sayılı Sıvıla tırılmı Petrol Gazları Kanunu'nda düzenlenen "otogaz istasyonu" tanımı dikkate alındı ında, iki ayrı piyasada istasyonlu bayilik faaliyeti yürütmek isteyenlerin lisanslı bir da itıcı firma ile münhasır nitelikte anla ma yapma zorunlulu u bulundu u, akaryakıt ve otogazın birbirinden ayrılamayacak kadar ba lantılı ürünler oldu u, akaryakıt ve otogaz hizmetlerinin aynı istasyon üzerinden verildi i, her otogaz istasyonu mü terisinin aynı zamanda benzin de kullanmasından dolayı akaryakıt istasyonu mü terisi haline de geldi i, LPG da itıcısının markasının tüketici tercihinde önemli oldu u, bu durumun hem bayiler hem de da itıcılar açısından satı hacminin ve istasyona gelen tüketici sayısının artmasını sa ladı ı, LPG'de meydana gelebilecek tehlikeli eylem ve kazanın akaryakıt satı ünitesini etkilemesi ihtimalinin bulundu u, akaryakıt da itım irketleri, marka imajlarını ve kurumsal kimliklerini koruyabilmek adına kalitesine güvendikleri ve aynı istasyonda uyum içerisinde çalı abileceklerine inandıkları LPG da itıcıları ile çalı mak istemeleri gibi hususlar de erlendirildi inde, bazı akaryakıt da itıcısı firmaların bayilerini kendilerinin gösterece i LPG da itım irketleri dı nda kalan irketlerden otogaz LPG tedarikini engellemesinin anla manın niteli inden kaynaklanan bir durum oldu u, bu nedenle haksız rekabete neden olmadığı nın anla ıldı ı, **anılan Kanun'un 4. maddesinin d bendi yönünden yapılan incelemede;** dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, benzin ve motorin piyasasında faaliyet gösteren te ebbüsler arasında, akaryakıt istasyonlarında bayileri belirli LPG da itım irketleri ile çalı maya zorladıklarına veya bazı LPG da itım irketlerinin piyasadaki çıkarılmasına ili kin bir anla ma ve/veya uyumlu eylemden kaynaklandı na dair herhangi bir somut bilgi bulunmadı ından ve bu haliyle de haksız rekabete neden olundu undan bahsedilemeyece inden, dava konusu i lemde haksız rekabete neden olunmadı ı ve hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varıldı ı, bu durumda, dava konusu 11.01.2018 tarih ve 18-02/20-10 sayılı kararda hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 11. dare Mahkemesi'nce verilen 09/12/2020 tarih ve E:2018/1269, K:2020/2158 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2021/519  
KARAR NO : 2021/1514

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 09/12/2020 tarih ve E:2018/1269, K:2020/2158 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığı ndan, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru da bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 27/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
EL F KARAKA  
101763

GB