

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/4911
Karar No : 2015/425

REKABET KURUMU
Tarih : 01.07.2015
Sayı : 3063

Davacı : Mastek Yedek Parça Oto Servis Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
Beşevler Mah. İzmir Yolu No:173 Nilüfer / BURSA

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent-Çankaya/ANKARA

Hukuk Müşaviri : Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

Davanın Özeti : Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, davacı şirketin yetkili servis olma başvurusunu reddetmek suretiyle rekabete aykırı davrandığı belirtilerek yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.06.2009 tarih ve 09-30/658-153 sayılı kararının; davacının yetkili servis olmak için tüm şartları sağlamasına rağmen Hyundai'nin ayırıcı uygulamaları neticesinde kendilerine yetkili servislik verilmediği, Rekabet Kurulu kararının davacı şirketin talebini karşılamadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava; Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yetkili servis başvurusunu niteliksel kriterleri karşılamasına rağmen reddettiği iddiasına yönelik olarak mevcut durumda bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, taraflar arasında mahkeme sürecinin Mastek Yedek Parça Oto Servis San. ve Tic. Ltd. Şti. lehine sonuçlanması ve niteliksel kriterlerin karşılandığının tespit edilmesi hâlinde anılan teşebbüsün yetkili servis olarak belirlenmesi gerektiğine, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.6.2009 tarih ve 09-30/658-153 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirket tarafından Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yetkili servisi olmak için yapılan başvurunun 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyet Tebliğine aykırı olarak reddedildiği öne sürülerek Rekabet Kurumu'na gönderilen şikâyet dilekçesi üzerine hazırlanan 28.4.2009 tarih ve 2009-4-52/İİ-09-NNO sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulunun 06.05.2009 tarihli ve 09-210/440-M sayılı toplantısında görüşüldüğü, 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca, soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti amacıyla konu hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, söz konusu ön araştırma

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/4911
Karar No : 2015/425

raporunda, davacının niteliksel kriterleri karşılayıp karşılamadığına ilişkin bir tespitin bulunmadığı, yetkili servis olma hakkını veren teknik analizin davalı idare adına inceleme ve araştırma yapan raportörlerce, görev tanımları gereği ortaya konulabilmesinin mümkün olmadığı, raportörlerin görevinin, eylem ve düzenlemelerin 4054 sayılı Kanun hükümlerine aykırılık oluşturup oluşturmadığını tespit etmeye yarayacak bilgi, emare ve verileri ortaya koymakla sınırlı olduğu, bu bakımdan şikayetçinin işyerinin yetkili servis olarak işletmeye müsait olup olmadığının tespiti gibi teknik konularda raportörlerin ya da Rekabet Kurumu'nun bir nevi bilirkişi görevini üstlenmesinin mümkün olmadığı açıklamalarına yer verildiği, ayrıca davacının başvurusunun reddedilmediği, zira niteliksel kriterlerin karşılandığı sabit olduğu takdirde, davacı şirketin yetkili servis olarak tayin edilmesinin gerekli olduğu hususunun dava konusu kararda vurgulandığı, ancak kriterlerin karşılanıp karşılanmadığı hususunun adli yargıda derdest olan davanın neticesine göre belli olacağından bu aşamada 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek görülmediği ve bir anlamda adli yargıdaki davanın "bekletici sorun" sayıldığı anlaşılmaktadır.

Buna göre, Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin; davacı şirketin yetkili servis olma talebini reddetmesi ya da kriterleri karşıladığı hâlde kendisi ile yetkili servis sözleşmesi imzalamaktan kaçınması gibi bir durumun olayda söz konusu olmadığı, dolayısıyla 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırı bir şekilde yetkili servislik başvurusunun reddedildiğinden söz edilemeyeceği kuşkusuzdur.

Bu durumda, adli yargıda kriterlerin karşılandığının sübutu hâlinde davacı şirketin, yetkili servis olarak tayin edilmesi gerektiği, aksi takdirde meselenin yeniden Kurul'un önüne geleceği ve konu hakkında nihai kararın o zaman verileceği hususları dikkate alındığında, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, davacı şirketin yetkili servis olma başvurusunu reddetmek suretiyle rekabete aykırı davrandığı belirtilerek yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.06.2009 tarih ve 09-30/658-153 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/4911
Karar No : 2015/425



korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği kurala bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma hâlleri örneklemek suretiyle sayılmıştır. Bunlar; "a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/4911
Karar No : 2015/425

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sıralanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirket tarafından Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yetkili servisi olmak için yapılan başvurunun 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyet Tebliğine aykırı olarak reddediği öne sürülerek Rekabet Kurumu'na gönderilen şikâyet dilekçesi üzerine hazırlanan 28.4.2009 tarih ve 2009-4-52/II-09-NNO sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulunun 06.05.2009 tarih ve 09-21/440-M sayılı toplantısında görüşüldüğü, 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca, soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti amacıyla konu hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği; söz konusu ön araştırma raporunda, davacının niteliksel kriterleri karşılayıp karşılamadığına ilişkin bir tespitin bulunmadığı, yetkili servis olma hakkını veren teknik analizin davalı idare adına inceleme ve araştırma yapan raportörlerce, görev tanımları gereği ortaya konulabilmesinin mümkün olmadığı, raportörlerin görevinin, eylem ve düzenlemelerin 4054 sayılı Kanun hükümlerine aykırılık oluşturup oluşturmadığını tespit etmeye yarayacak bilgi, emare ve verileri ortaya koymakla sınırlı olduğu, bu bakımdan şikâyetçinin iş yerinin yetkili servis olarak işletmeye müsait olup olmadığının tespiti gibi teknik konularda raportörlerin ya da Rekabet Kurumu'nun bir nevi bilirkişi görevini üstlenmesinin mümkün olmadığı açıklamalarına yer verildiği; ayrıca davacının başvurusunun reddedilmediği, zira niteliksel kriterlerin karşılandığı sabit olduğu takdirde, davacı şirketin yetkili servis olarak tayin edilmesinin gerekli olduğu hususunun dava konusu kararda vurgulandığı, ancak kriterlerin karşılanıp karşılanmadığı hususunun adli yargıda derdest olan davanın neticesine göre belli olacağından bu aşamada 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek görülmediği anlaşılmaktadır. .

Bu durumda, Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, davacı şirketin yetkili servis olma talebini reddetmesi ya da kriterleri karşıladığı hâlde kendisi ile yetkili servis sözleşmesi imzalamaktan kaçınması gibi bir durumun olayda söz konusu olmadığı, dolayısıyla 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırı bir şekilde yetkili servislik başvurusunun reddedildiğinden söz edilemeyeceği, adli yargıda kriterlerin karşılandığının sübutu hâlinde davacı şirketin yetkili servis olarak tayin edilmesi gerektiği, aksi takdirde meselenin yeniden Kurul'un önüne geleceği, öte yandan, Hyundai'nin yetkili satıcılarının birlikte fiyat belirlediklerine ilişkin herhangi bir tespitin bulunmadığı hususları dikkate alındığında, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/4911
Karar No : 2015/425

Açıklanan nedenlerle; davanın REDDİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 204,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan tutar ile fazla yatırılan 6,70-TL harcın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 06.02.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	E. Yücel	Nizamettin	Fatih Mehmet
ÖDEN	SARI	SEYHAN	KALAMAN	ALKIŞ



Yargılama Giderleri :
Başvuru Harcı : 23,90-TL
Karar Harcı : 32,30-TL
YD Harcı : 25,60-TL
Posta Gideri : 122,50-TL
Toplam : 204,30-TL