

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/1401
KARAR NO : 2021/843

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : KADOPET OTO SANAYİ AKARYAKIT ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. ÖZGÜR ÖNCÜL
-UETS[16861-68470-45877]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAKAN / Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Rekabet Kurulu kararına dayanak teşkil eden ön araştırma sürecinde bir takım hususların göz ardı edildiği, Kanun gereği işletilmesi gereken süreçlerin yürütülmediği iddiası ile davalı idareye yapılan başvurunun, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararının davacı şirkete 03.01.2018 tarihinde tebliğ edilmesine karşın İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde öngörülen 60 günlük süre aşılarak 22.03.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiğinden bahisle reddine ilişkin 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada; davalı idarenin 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararı ile davacı şirket, Opet Petrolcülük A.Ş. ve S.S. Kadıköy Oto Sanatkarları Site İşletme Kooperatifi arasındaki dikey ilişkinin incelenmesi suretiyle bir karar verildiği, davacı şirketin bu kararı 03.01.2018 tarihinde tebellüğ etmesiyle birlikte karardan haberdar olduğu, 15.03.2018 tarihinde yapılan başvurunun söz konusu kararın yeniden değerlendirilmesi talebine ilişkin olduğu, dolayısıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi değil 11. maddesi uyarınca yapılmış bir başvuru olduğunun görüldüğü, bu durumda, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararının 03.01.2018 tarihinde tebliğinden sonra idari dava açma süresi olan 60 gün içerisinde doğrudan dava açılması veya aynı süre içerisinde Kuruma başvuru yapılmış olması gerekirken bu süreler geçirildikten sonra 15.03.2018 tarihinde yapılan başvurunun davalı idarece süre yönünden reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/02/2020 tarih ve E:2018/2147, K:2020/377 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararına dayanak teşkil eden ön araştırma sürecinde bir takım hususların göz ardı edildiği, Kanun gereği işletilmesi gereken süreçlerin yürütülmediği iddiası ile davalı idareye yapılan başvurunun, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararının davacı şirkete 03.01.2018 tarihinde tebliğ edilmesine karşın İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde öngörülen 60 günlük süre aşılarak 22.03.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiğinden bahisle reddine ilişkin 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde; dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu ve bu sürenin yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden başlayacağı hükme bağlanmış olup, yazılı bildirim yapılmaması durumunda ise, iptali istenilen işlemin öğrenilmesinden itibaren yine altmış gün içinde dava açılması gerektiği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmektedir.

Aynı Kanununun 10. maddesinde; ilgililerin haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, ilgililerin altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/1401
KARAR NO : 2021/843

göre Danıştay'a idare ve vergi mahkemelerine dava açabilecekleri, 11. maddesinde ise; ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, **idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması** üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin Opet Petrolcülük A.Ş.'nin (OPET) sözleşmeli bayisi olarak akaryakıt istasyonu işlettiği, söz konusu istasyonun mülkiyetinin S.S. Kadıköy Oto Sanatkarları Site İşletme Kooperatifine (KADOSAN) ait olduğu, davacı şirket ile KADOSAN arasında kira akdi bulunduğu, 30/6/2017 tarihinde KADOSAN tarafından Rekabet Kurumuna başvurularak *İstanbul ilindeki mülkiyetlerinde bulunan taşınmaz üzerinde OPET lehine 15/6/2007 tarihinde 15 yıl süreli intifa hakkı tanındığı, Şeref Dayanıklı Tüketim Malları San. Tic. Ltd. Şti. (ŞEREF) ile 15 yıllık kira sözleşmesi yapıldığı, KADOSAN ile davacı şirket arasında akdedilen 30/4/2007 tarihli protokolde kira sözleşmesine atıf yapıldığı, kira sözleşmesinde tarih bulunmamakla birlikte protokol nedeniyle kira başlangıç tarihinin 30/4/2007 tarihinden önce olduğunun anlaşıldığı ileri sürülerek Rekabet Kurulunun aldığı karar nedeniyle intifa sözleşmesinin süresinin dolduğu ve süresi sona eren intifa hakkına ilişkin gereğinin yapılmasının talep edildiği, söz konusu başvuruya istinaden Rekabet Kurumu tarafından yapılan ön araştırma sürecinde davacıdan ve OPET'ten konuya ilişkin bilgi talep edildiği, gönderilen cevabi yazılar üzerine hazırlanan ön araştırma raporunun değerlendirilmesi sonucunda Rekabet Kurulunun 27/9/2017 tarihli ve 17-30/484-208 sayılı kararıyla KADOSAN, KADOPET (davacı) ve OPET arasındaki muhtelif sözleşmelerle kurulmuş olan dikey ilişkinin 17/4/2013 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığına, ilgili dikey ilişkinin kurulduğu tarih itibarıyla söz konusu istasyonda faaliyet gösteren bayi ile malikin ilişkili olması sebebiyle 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen istisna hükmünden yararlanamadığına, ancak taraflar arasındaki dikey ilişkiye daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerinde kurulmuş yeni bir istasyona ilişkin olması nedeniyle 17/4/2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği, söz konusu Kurul gerekçeli kararının davacı şirkete 03.01.2018 tarihinde tebliğ edildiği, davacı şirket tarafından Kurul kararına dayanak teşkil eden ön araştırma sürecinde bir takım hususların göz ardı edildiği, Kanun gereği işletilmesi gereken süreçlerin yürütülmediği iddiası ile ilgililer hakkında idari ve cezai işlem başlatılması yönünde 15.03.2018 tarihinde Kuruma başvurulduğu, Kurum tarafından 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı karar ile 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararın gerekçeli metninin davacı şirkete 03.01.2018 tarihinde tebliğ edilmesine karşın İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde öngörülen 60 günlük süre aşularak 22.03.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiğinden bahisle başvurunun reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

İdare Mahkemesince, davacı tarafından 15.03.2018 tarihinde Kuruma yapılan başvurunun; davalı idarenin 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi talebine ilişkin olduğu, dolayısıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi değil 11. maddesi uyarınca yapılmış bir başvuru olduğunun görüldüğü, bu durumda, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararının 03.01.2018 tarihinde tebliğinden sonra idari dava açma süresi olan 60 gün içerisinde doğrudan dava açılması veya aynı süre içerisinde Kuruma başvuru yapılmış olması gerekirken bu süreler geçirildikten sonra 15.03.2018 tarihinde yapılan başvurunun davalı idarece süre yönünden reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

İdare Mahkemesi kararında, davacının davalı idareye yaptığı 15.03.2018 tarihli başvurunun 27.09.2017 tarihli kararın yeniden değerlendirilmesi talebine ilişkin olduğu belirtilmekte ise de, anılan başvurunun söz konusu kararın yeniden değerlendirilmesi ya da bu anlama gelebilecek herhangi bir ifade içermediği, söz konusu başvuruda; 27.09.2017 tarihli Kurul kararına dayanak teşkil eden 30.6.2017 tarihli başvuruda yanlış bilgiler verilmek suretiyle Kurumun yanıltılmaya çalışıldığı, bu hususta ilgililer hakkında idari ve cezai işlem başlatılması gerektiği belirtilerek herhangi bir yasal işlem uygulanıp uygulanmadığı konusunda bilgilendirilme talebinde bulunulduğu görülmektedir.

Bu itibarla, davacının başvurusunun; 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinde belirtildiği gibi idari işlemin (27.09.2017 tarihli Rekabet Kurulu kararının) kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/1401
KARAR NO : 2021/843

işlem yapılması talebine ilişkin olmadığı anlaşıldığından İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yapılmış bir başvuru olarak nitelendirilmesine olanak bulunmamaktadır. Diğer taraftan anılan başvurunun, idari davaya konu olabilecek bir işlem tesis edilmesi amacıyla yapılmış bir başvuru niteliğini taşıdığı gözetildiğinde söz konusu başvurunun İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun idareye başvurmak için ilgililere herhangi bir süre kısıtı öngörmeyen 10. maddesi kapsamında yapılmış bir idari başvuru olarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemelerinin görevine giren uyuşmazlıkların çözümünde yargısal makamlarca uygulanacak usulleri gösteren bir kanun olması nedeniyle bu Kanun'da idari makamlara açıkça verilmiş bir yetki ya da yükümlülük bulunmadığı sürece anılan Kanun hükümlerinin idari makamlar tarafından kendi görev ve yetki alanlarıyla ilgili idari süreçlerde uygulanamayacağı değerlendirilmektedir.

Bu durumda, davacının İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında Rekabet Kurumuna yaptığı başvurunun, esasının incelenip değerlendirilmesi gerekirken 2577 sayılı Kanun'un üst makamlara başvurunun dava açma sürelerine etkisini düzenleyen 11. maddesi dayanak alınmak suretiyle anılan maddede yer alan altmış (60) günlük sürenin aşılmış olduğu gerekçesiyle başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde ve davayı reddeden İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/02/2020 tarih ve E:2018/2147, K:2020/377 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, dava konusu işlemin **İPTALİNE**; aşağıda dökümü yapılan, mahkeme ve istinaf safhasına ait toplam 409,70 TL yargılama giderinin ve yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 2.040,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 22/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

YARGILAMA GİDERLERİ :

(Mahkeme Safhası)

Başvuru Harcı : 35,90 TL
Karar Harcı : 35,90 TL
YD Harcı : 59,10 TL
Vekalet Harcı : 5,20 TL
Tebliğat Gideri : 108,50 TL
TOPLAM : 244,60 TL

(İstinaf Safhası)

Başvuru Harcı : 148,60 TL
Tebliğat Gideri : 16,50 TL
TOPLAM : 165,10 TL

GENEL TOPLAM : 409,70 TL

M.S.