

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2019/4368**

**Karar No : 2021/3480**

**DAVACI** : Türkiye i e ve Cam Fabrikaları A. .  
(Eski Unvan: Anadolu Cam Sanayi A. .)

**VEK L** : Av. Birol SOYUER  
Sö ütözü Mah., Sö ütözü Cad. No:2, Koç Kuleleri A Blok K:10  
Ofis No:30 Çankaya/ANKARA  
[16661-66461-20913] Uets

**DAVALI** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent/ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEK L** : Av. Ayperi SAMANTIR UYANIKTIR - Aynı adreste

**DAVANIN KONUSU :**

Davacı irketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl etti inden bahisle idari para cezası verilmesine ili kin 06/08/2009 tarih ve 09-35/877-206 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

**DAVACININ DD ALARI :**

Savunma hakkının ihlâl edildi i, ilgili pazar payı tanımlaması ile kararın içeri i ve ula tı ı sonuç açısından çeli kili oldu u, davacı irketin 22/05/2003 tarihinde yapılan ara ihalede, rakibinin teklif etti i fiyatları temel aldı ı ve ihaleyi kazanmak için bu bilgi çerçevesinde bir teklif hazırladı ı, bu tahmininde ba arılı olarak en dü ük teklifi veren taraf oldu undan dolayı ihaleyi kazandı ı; Marmara Cam'ın, bir önceki ihalede verdi i fiyatları davacı irketin bildi i hususunu göz ardı ederek fiyat teklif etti inden ihaleyi kaybetti i; cam ambalaj piyasasının yapısı itibarıyla fiyata dayalı rekabetin söz konusu oldu u bir piyasa oldu u, uyu mazlık konusu olayın da fiyat yönlü rekabet hamleleri niteli inde bulundu u, davacı irketin rakibini piyasa dı ına çıkarmak gibi bir amacı bulunmadı ı, kararda ihale dönemi için protokol esaslı fiyatlama esas alınarak de erlendirmeler yapıldı ı, kararda hakim durumun kötüye kullanılması analizinin hukuki ve iktisadi temelden yoksun oldu u, somut olayda seçici fiyatlamanın söz konusu olmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**DAVALININ SAVUNMASI :**

Davacı irketin ilgili ürün pazarı ne ekilde belirlenirse belirlensin hakim durumda bulundu u, davacı irketin 09/06/2003 tarihli Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol letmeleri Anonim irketi ihalesindeki fiyat politikasının Marmara Cam'ın piyasadaki faaliyetini zorla tırma amacına yönelik oldu u, bu hususun gerek fiyatlandırma politikası noktasındaki yapılan tespitler gerekse te ebbüste yapılan yerinde incelemede elde edilen deliller ile sabit oldu u, dava konusu Kurul kararının usul ve hukuka uygun olarak tesis edildi i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

T.C.

**DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2019/4368**

**Karar No : 2021/3480**

**DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES :**

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesine göre Danı tay'ın ilk derece mahkemesi olarak baktı ı davalarda, temyiz incelemesi sonucu bozulan kararlar üzerine, Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarının kararlarına uyulması zorunlu oldu undan dava konusu i lemin iptali gerekti i dü ünülmektedir.

**DANI TAY SAVCISI YAKUP BAL'IN DÜ ÜNCES :**

Davacı irketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl etti inden bahisle idarî para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 06/08/2009 günlü, 09-35/877-206 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, davanın reddi yolunda Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce verilen 01/11/2013 günlü, E:2010/1449, K:2013/2708 sayılı karar, temyiz incelemesi sonunda Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 04/10/2017 tarih ve E:2014/3464, K:2017/2908 sayılı kararıyla; "Yönetmelik, yeni bir kabahat ya da yaptırım öngörmemekte ve Kanun'da yer alan yüzde on sınırı dı nda sonuç yaptırımını de i tirecek nitelikte hükümler ihtiva etmemekte ve salt Kanun'da yer alan idari para cezasının belirlenmesine ili kin kıstasları içeren ve idarenin her bir somut olayda sahip oldu u takdir yetkisinin gelece e dönük olarak benzer nitelikteki tüm olaylar bakımından somutla tırılmasını öngören hükümler içermektedir. Bu itibarla bahsi geçen Yönetmelik hükmü lehe ya da aleyhe sonuçlar do urmadı ı, bu çerçevede maddi ceza hukukuna ili kin olmadı ı ve bu ba lamda idari usul hukukuna ili kin bir düzenleme oldu undan eylem tarihinden ba ımsız olarak yürürlü e girdi i tarihten sonraki soru turmalar bakımından uygulanmasının hukuken mümkün oldu u, lehe veya aleyhe sonuç do urma meselesinin her somut olay ba lamında idari para cezası uygulayan makam tarafından de erlendirilmesi ve para cezası verilirken hangi oranda olaca ının yargısal denetime imkan verecek ekilde ortaya konulmu olması gerekti i açıktır.

Bu noktada, belirtilen durumun istisnası olarak düzenlemede esasında aleyhe sonuç do urması muhtemel durumların bertaraf edilmesini sa lamak ve hukuki belirlilik ilkesinin gerçekleşmesini sa lamak üzere henüz soru turma raporu tebli edilmi olan soru turmalar bakımından Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayaca ı kurala ba lanmı olmakla birlikte, Yönetmeli in ilgililer lehine sonuç do urması muhtemel hükümlerinin soru turma raporu tebli edilmi olsa dahi uygulanması gerekmektedir. Çünkü, Yönetmelikte ihdas edilen kurallar esasında Kanun'un idari para cezalarının objektifle tirilmesi için öngörülen ve Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinde de yer alan hükümlere dayanılarak düzenlenmi tir.

Ba ka bir anlatımla, söz konusu Kanun hükümleri çerçevesinde Kurul her zaman idari para cezası oranının tayininde sahip oldu u takdir yetkisini objektifle tirme yetkisine sahip olup, bu durum belirlilik ve alenilik ilkelerinin gerçekleşmesi bakımından da gereklidir.

Uyu mazlıkta, davacı irketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl etti i ve idarî para cezası verilmesi gerekti i açık olmakla birlikte, yukarıda da ifade edildi i üzere ilgili Yönetmelik hükümlerinin lehe sonuç do urması muhtemel tüm hükümlerinin yürürlük tarihinden sonraki verilecek kararlarda uygulanması önünde bir engel bulunmadı ından, davacı irkete verilecek para cezasının, ikâyet konusu olayla ilgili olarak Yönetmelik kapsamında bir

T.C.

**DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2019/4368**

**Karar No : 2021/3480**

de erlendirme yapılmak ve bu kapsamda davacının iddiaları ve/veya re'sen tespit edilecek hafifletici tüm unsurlar dikkate alınmak ve uygulanacak para cezası oranı yargısal denetime imkân verecek ekilde ortaya konulmak suretiyle belirlenmesi gerekirken, belirtilen hususlar dikkate alınmaksızın davacı te ebbüse idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemi tir." gerekçesiyle bozulmu tur.

2575 sayılı Danı tay Kanunu'nun 38. maddesinde, dari Dava Daireleri Kurulu'nun, idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararları temyizen inceleyece i, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 1. fıkrasında, Danı tay Dava Dairelerinin nihai kararlarının Danı tay'da temyiz edilebilece i, 49. maddesinin 4. fıkrasında ise Danı tayın ilk derece mahkemesi olarak baktı ı davaların temyizen incelenmesinde bu madde ile ısrar hariç 50'nci madde hükümlerinin kıyasen uygulanaca ı öngörümü tür. 2577 sayılı Yasa'nın 49. maddesinin 4. fıkrasında yer alan düzenleme ile Danı tay Dava Dairelerine, ilk derecede bakılan davalarla ilgili bozma kararlarına kar ı eski kararlarında ısrar edebilme yetkisi tanınmamı tir.

Açıklanan nedenlerle Rekabet Kurulu'nun 06/08/2009 günlü, 09-35/877-206 sayılı kararının iptali gerekti i dü ünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Dairemizin 01/11/2013 tarih ve E:2010/1449 K:2013/2708 sayılı davanın reddi yolundaki kararının Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 04/10/2017 tarih ve E:2014/3464, K:2017/2908 sayılı kararıyla bozulması ve tarafların karar düzeltme istemlerinin de dari Dava Daireleri Kurulu'nun 10/10/2019 tarih ve E:2018/1144, K:2019/4411 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, gere i yeniden görü üldü:

**MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :**

Davacı irket hakkında ikâyet ba vurusu üzerine soru turma açılmasına karar verildi i, soru turma sırasında saptanılan hususlar ve bu veriler çerçevesinde yapılan de erlendirme sonucunda, Anadolu Cam Sanayi A. .'nin 09/06/2003 tarihli Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol letmeleri Anonim irketi ihalesindeki fiyat politikasının Marmara Cam'ın piyasadaki faaliyetini zorla tırma amacına yönelik oldu u yolundaki tespite istinaden, 01/12/2004 tarih ve 04-76/1086-271 sayılı Rekabet Kurulu kararının verildi i, anılan Kurul kararının iptali istemi ile davacı irket tarafından Rekabet Kurumu'na kar ı açılan davada; Dairemizin 11/12/2007 tarih ve E:2005/6848, K:2007/8693 sayılı kararı ile, dava konusu Kurul kararının, sözlü savunma toplantısında raporlu oldu u için karara katılmayan Kurul üyesinin katılımı sa lanmaksızın alınmasının, Kanun'da zorunlu görülen ekil kuralına aykırılık olu turdu u gerekçesi ile i lemin iptaline karar verildi i, anılan kararın temyiz edilmesi üzerine, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 22/10/2009 tarih ve E:2008/1242, K:2009/1891 sayılı kararı ile; feragat nedeniyle temyiz istemi hakkında karar verilmesine yer olmadı ına karar verildi i, bu arada Rekabet Kurulu'nca, Dairemiz kararı da dikkate alınarak, dava konusu

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2019/4368**  
**Karar No : 2021/3480**

06/08/2009 tarih ve 09-35877-206 sayılı Kurul kararının tesis edildi i anla ılmaktadır.

Bu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan dava açılmış tır.

**NCELEME VE GEREKÇE:**

Dairemizin 01/11/2013 tarih ve E:2010/1449 K:2013/2708 sayılı davanın reddi yolundaki kararının Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 04/10/2017 tarih ve E:2014/3464, K:2017/2908 sayılı kararıyla;

"4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde 'Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

*Kötüye kullanma hâlleri özellikle unlardır:*

a) Ticarî faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,

b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı hâlinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması.' hakim durumun kötüye kullanılması hâlleri arasında sayılmış tır.

Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında ise, bu Kanun'un 4, 6 ve 7'nci maddelerinde yasaklanmış davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i öngörülmü tür:

Kurul'un te ebbüs veya te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verebilece i yolundaki kural ile Kurul'a idari para cezasının hangi oran üzerinden verilece i hususunda bir takdir yetkisi verildi i açık olmakla birlikte, bu takdir yetkisinin öncelikle ilgili mevzuatta belirlenen sınırlar çerçevesinde, 4054 sayılı Kanun'un öngördü ü amaçlar do rultusunda ve objektif kriterlere dayanılarak ve bu suretle takdir yetkisinin hukuka uygun olarak kullanılıp kullanılmadı ının yargısal denetimine imkân verecek ekilde belirlenmesi gerekmektedir.

Bu noktada, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin be inci fıkrasında; Kurul'un, üçüncü

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2019/4368**

**Karar No : 2021/3480**

fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlâlin tekerrürü, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâlin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mes muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınması; altıncı fıkrasında; Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teebbüs ya da teebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezaların verilmeyebileceği veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabileceği, son fıkrasında ise; bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususların, işbirliği hâlinde para cezasından bağımsızlık veya indirim artlarının, işbirliğine ilişkin usul ve esasların Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirleneceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin son fıkrası çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yöneticileri ve çalışanlarına, aynı Kanun'un 16. maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla 15/02/2009 günlü, 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 'Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler' başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasında; teebbüs ile teebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5'inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanacağı, temel para cezasının, Kanun'un 4'üncü veya 6'ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması hâlinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanacağı,

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6'ncı ve 7'nci maddeleri çerçevesinde, artırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirim yapılacağı kuralı yer almıştır; 'Temel para cezası' başlıklı 5. maddesinde; temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin; a) karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördünün; b) diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oranın esas alınacağı; birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâl neticesinde gerçekle en veya gerçekle mes muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı; birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarının; bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında arttırılacağı; 'A artırıcı unsurlar'

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2019/4368**

**Karar No : 2021/3480**

ba lıklı 6. maddesinde; temel para cezasının; ihlâlin tekerrürü hâlinde, her bir tekrar için, soru turma kararının tebli inden sonra kartele devam edilmesi hâlinde yarısından bir katına kadar arttırılaca ı, temel para cezasının, Kanun'un 4'üncü veya 6'nı maddeleri kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak verilen taahhütlere uyulmaması hâlinde, yarısından bir katına kadar; incelemeye yardımcı olunmaması hâlinde yarısına kadar; di er te ebbüslerin ihlâle zorlanması gibi hâllerde dörtte bire kadar arttırılabilece i; 'Hafifletici unsurlar' ba lıklı 7. maddesinde ise; temel para cezasının, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlâlde kamu otoritelerinin te vikin veya di er te ebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, di er ihlâllere son verilmesi, ihlâl konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok dü ük olması gibi hâllerin ilgili te ebbüs veya te ebbüs birli i tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile be te üç arasında indirilebilece i, yürütülen bir soru turmada Aktif birli i Yönetmeli i'ndeki para cezası verilmemesine ili kin düzenlemeden yararlanamayan bir te ebbüse verilecek cezanın, ba ka bir kartele ili kin olarak Kurulun önara tırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif birli i Yönetmeli i'nin 6'nı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması hâlinde, dörtte bir oranında indirilece i, Aktif birli i Yönetmeli i'nin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ili kin hükümlerinin saklı oldu u, di er ihlâlleri gerçeğe tiren te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin ihlâllerini kabul ederek, aktif i birli inde bulunmaları hâlinde, para cezasının altıda bir ile dörtte bir arasında indirilece i, hükme ba lanmı ve bu suretle Kurul'un idari para cezası verirken dikkate alınması gereken tüm hususlar belirlenerek, sahip oldu u takdir yetkisinin kullanımı getirilen objektif kriterler do rultusunda sınırlanmı tır.

Öte yandan, söz konusu Yönetmeli in zaman bakımından uygulanması açısından öngörülen Geçici 1. maddesinde; Yönetmelik hükümlerinin, Yönetmeli in yürürlü e girmesinden önce ba latılan, ancak soru turma raporu tebli edilmemi olan soru turmalar hakkında da uygulanaca ı kuralı yer almı olup, belirtilen hükümden hareketle soru turma raporu tebli edilmemi olan soru turmalar bakımından Yönetmelikte ilgilinin lehine sonuç do urması muhtemel hükümlerin uygulanıp uygulanamayaca ı meselesinin tartı lması gerekmektedir.

Geriye yürümezlik ilkesi, hukuk kurallarının zaman bakımından uygulanmasıyla ilgili temel bir ilke olup, gerek yargısal kararlar gerekse ö retide kabul edilmemi tır. Kural olarak düzenleyici i lemler yürürlü e girdikleri andan ba layarak hukuki etkilerini do urur ve yürürlük tarihinden sonraki olaylara uygulanır. Di er yandan, kabahatlerde zaman bakımından uygulamanın düzenlendi i 5326 sayılı Kanun'un 5. maddesinde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulamaya ili kin hükümlerinin kabahatler bakımından da uygulanaca ı, ancak, kabahatler kar ılı nda öngörülen idarî yaptırımlara ili kin kararların yerine getirilmesi bakımından derhal uygulama kuralının geçerli oldu u kuralı yer almı tır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinde; ' lendi i zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemez ve güvenlik

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2019/4368**

**Karar No : 2021/3480**

tedbiri uygulanamaz. İndikten sonra yürürlü e giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı da kimse cezalandırılmaz ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanamaz. Böyle bir ceza veya güvenlik tedbiri hükmolunmu sa infazı ve kanuni neticeleri kendili inden kalkar. Suçun i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlü e giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur. Hapis cezasının ertelenmesi, ko ulla salıverilme ve tekerrürle ilgili olanlar hariç; infaz rejimine ili kin hükümler, derhal uygulanır.' hükmü yer almı tır.

Zaman bakımından uygulamaya ili kin hükümlerden, suçun i lendi i tarihte yürürlükte bulunmayan bir Kanun'un faile uygulanmayaca ı ve sonradan yürürlü e giren Kanun'un failin lehine ise, uygulanaca ına ili kin hükümler, maddi ceza hukukuna ili kin kurallardır. Bir hususun maddi ceza hukukuna ili kin olup olmadı ını tespit açısından, söz konusu hükmün sonuç cezaya nihai olarak tesir eden, onun miktar ve/veya süresini de i tirebilecek nitelikte hükümler ihtiva etmesi gerekmekte olup, muhakeme veya infaz hukukunu ilgilendiren hususlarda derhal uygulama kuralı geçerlidir.

Yukarıda bahsi geçen Yönetmelik, yeni bir kabahat ya da yaptırım öngörmemekte ve Kanun'da yer alan yüzde on sınırı dı ında sonuç yaptırımı de i tirecek nitelikte hükümler ihtiva etmemekte ve salt Kanun'da yer alan idari para cezasının belirlenmesine ili kin kıstasları içeren ve idarenin her bir somut olayda sahip oldu u takdir yetkisinin gelece e dönük olarak benzer nitelikteki tüm olaylar bakımından somutla tırılmasını öngören hükümler içermektedir. Bu itibarla bahsi geçen Yönetmelik hükmü lehe ya da aleyhe sonuçlar do ırmadı ı, bu çerçevede maddi ceza hukukuna ili kin olmadı ı ve bu ba lamda idari usul hukukuna ili kin bir düzenleme oldu undan eylem tarihinden ba ımsız olarak yürürlü e girdi i tarihten sonraki soru turmalar bakımından uygulanmasının hukuken mümkün oldu u, lehe veya aleyhe sonuç do urma meselesinin her somut olay ba lamında idari para cezası uygulayan makam tarafından de erlendirilmesi ve para cezası verilirken hangi oranda olaca ının yargısal denetime imkân verecek ekilde ortaya konulmu olması gerekti i açıktır.

Bu noktada, belirtilen durumun istisnası olarak düzenlemede esasında aleyhe sonuç do ırması muhtemel durumların bertaraf edilmesini sa lamak ve hukuki belirlilik ilkesinin gerçekleşmesini sa lamak üzere henüz soru turma raporu tebli edilmi olan soru turmalar bakımından Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayaca ı kurala ba lanmı olmakla birlikte, Yönetmeli in ilgililer lehine sonuç do ırması muhtemel hükümlerinin soru turma raporu tebli edilmi olsa dahi uygulanması gerekmektedir. Çünkü, Yönetmelikte ihdas edilen kurallar esasında Kanun'un idari para cezalarının objektifle tirilmesi için öngörülen ve Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinde de yer alan hükümlere dayanılarak düzenlenmi tir.

Ba ka bir anlatımla, söz konusu Kanun hükümleri çerçevesinde Kurul her zaman idari para cezası oranının tayininde sahip oldu u takdir yetkisini objektifle tirme yetkisine sahip olup, bu durum belirlilik ve alenilik ilkelerinin gerçekleşmesi bakımından da gereklidir.

Uyu mazlıkta, davacı irketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl etti i ve idarî para cezası verilmesi gerekti i açık olmakla birlikte, yukarıda da ifade edildi i üzere ilgili

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2019/4368**

**Karar No : 2021/3480**

*Yönetmelik hükümlerinin lehe sonuç doğurması muhtemel tüm hükümlerinin yürürlük tarihinden sonraki verilecek kararlarda uygulanması önünde bir engel bulunmadığından, davacı şirkete verilecek para cezasının, ikâyet konusu olayla ilgili olarak Yönetmelik kapsamında bir de erlendirme yapılmak ve bu kapsamda davacının iddiaları ve/veya re'sen tespit edilecek hafifletici tüm unsurlar dikkate alınmak ve uygulanacak para cezası oranı yargısal denetime imkân verecek şekilde ortaya konulmak suretiyle belirlenmesi gerekirken, belirtilen hususlar dikkate alınmaksızın davacı te'ebbüse idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir." gerekçesiyle bozulmasına karar verilmiştir.*

2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin birinci fıkrasında, Danı tay dava dairelerinin nihâi kararlarının Danı tay'da temyiz edilebileceği; 2575 sayılı Danı tay Kanunu'nun 38. maddesinde, dâri Dava Daireleri Kurulu'nun, idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararları temyizen inceleyeceği; 2577 sayılı Kanun'un 49/4. ve 50. maddelerinde, Danı tay dâri ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu olduğu, kurala bağlanmıştır; Danı tay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmamıştır.

Aktarılan kanun hükümlerine göre, Danı tay dava dairelerince ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların Danı tay dâri ve Vergi Dava Daireleri Kurullarınca bozulması hâlinde Danı tay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmadığından, bozma kararına uyularak dâri Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmesi gerekmektedir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin 06/08/2009 tarih ve 09-35/877-206 sayılı Rekabet Kurulu kararının **İPTALİNE,**
2. Ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 464,80-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 5.940,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
3. Karar düzeltme aşamasında davalı tarafından yapılan toplam 99,50-TL yargılama giderinin davalı üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dâri Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 21/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Ba kan Vekili**

H. Ne e

SARI

**Üye**

Dr. Hasan

GÜL

**Üye**

Mürteza

GÜLER

**Üye**

Tayyibe

KAYCIO LU

**Üye**

Ali

ÖZGÜR

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No : 2019/4368  
Karar No : 2021/3480

**LK DERECE**

**YARGILAMA G DERLER :**

Ba vurma Harcı : 28,25-TL  
Karar Harcı : 36,50-TL  
Vekâlet Harcı : 2,75-TL  
Posta Gideri : 90,00-TL  
TOPLAM : 157,50-TL

**TEMYZ YARGILAMA G DERLER (DAVACI) :**

Temyiz Ba vuru Harcı : 123,60-TL  
Temyiz Karar Harcı : 52,40-TL  
Posta Gideri : 37,00-TL  
TOPLAM : 213,00-TL

**KD YARGILAMA G DERLER (DAVALI) :**

KD Harcı : 74,80-TL  
Vekâlet Harcı : 5,20-TL  
Posta Gideri : 19,50-TL  
TOPLAM : 99,50-TL

**KD YARGILAMA G DERLER (DAVACI) :**

KD Harcı : 74,80-TL  
Posta Gideri : 19,50-TL  
TOPLAM : 99,50-TL