

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2014/349
Karar No : 2014/3743

REKABET KURUMU
Tarih : 05.01.2015
Sayı : 10

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : BP Petrolleri A.Ş.

Vekili : Av. İl Mutluhan SELÇUK
Ubulula Mardin Cad. No:57
Akatlar - Beşiktaş / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin davanın süre aşımı nedeniyle reddine ilişkin 06.11.2013 tarih ve E:2013/1928, K:2013/1832 sayılı kararının; davanın süresinde olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin ve Dairemizin 11.09.2014 tarih ve E:2014/349 sayılı ara kararı gereğinin yerine getirildiği görülmekle, işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket, Ankara ili, Etimesgut ilçesi, Şeker mahallesinde kain tapu sicilinde 46620 ada, 4 sayılı parselde kayıtlı olan taşınmazdaki istasyonda bayi ile mülk sahibi arasında hissedarlık, akrabalık veya kira türünden bir ilişki bulunmadığı gerekçesiyle Rekabet Kurumu'na yaptığı muafiyet / menfi tespit başvurusunun "bayi ile mülk sahibi arasında kira hakkına dayalı bir bağlantı olduğu" gerekçesiyle reddine ilişkin 24/01/2013 tarih ve 13-07/72-41 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dava konusu edilen idari işlemin yazılı bildirim üzerine veya yazılı bildirim yapılmadığı durumlarda ilgililer tarafından, öğrenilmesi üzerine bu tarihi izleyen günden itibaren altmış gün içerisinde iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açılması ya da 11. maddeye göre idareye başvuruda bulunulması ve isteme 60 gün içinde cevap verilmesi veya verilmemesi durumunda öngörülen süreler içerisinde dava açılması gerektiği, bu süreler geçtikten sonra 11. madde uyarınca yapılan başvuruya idarece cevap verilmiş olmasının, geçmiş olan dava açma süresini yeniden canlandırmayacağı, uyuşmazlıkta davacının 2577 sayılı Kanunun 10. maddesi kapsamında 04.10.2012 tarihinde davalı idareye yaptığı başvurusunun 24.01.2013 tarihli işlemlerle reddedildiği, bu işlemin davacıya 15.04.2013 tarihinde tebliğ edildiği, tebliğ üzerine davacı tarafından anılan işleme karşı 2577 sayılı Kanunun 11. maddesi uyarınca 24.04.2013 tarihinde itiraz edildiği, davacının bu itirazının

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2014/349
Karar No : 2014/3743

23.06.2013 tarihine kadar cevap verilmeyerek zimnen reddedilmiş sayılması nedeniyle (dava açma süresinin son günün adli tatile rastlaması nedeniyle) 09.09.2013 tarihine kadar dava açılması gerekirken bu tarihten sonra 07.10.2013 tarihinde bakılan davanın açılması nedeniyle bu davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 06.11.2013 tarih ve E:2013/1928, K:2013/1832 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 25.11.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Ahmet	Zeki	Dr. Hasan	Hamza
ÖZGÜR	EĞERCİ	YİĞİT	GÜL	EYİDEMİR

