

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/5282
Karar No : 2009/6654

Davacı : Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Ticaret ve Sanayi A.Ş.

Vekili : Av. Bedir Karaca

Tevfik Erdönmez Sok. Yayla Palas Apt. No:22 D:7
Esentepe-Şişli/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Davanın Özeti : Paşabahçe Cam Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Paşabahçe)'nin bazı ürünlerinin fiyatının maliyetin altında belirlenerek, yıkıcı fiyat ile satıldığı ve bu yolla davacı şirketin pazar dışı bırakılmak istendiği yolunda yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/693-199 sayılı kararının; 2001 yılından itibaren Anadolu Cam ve Paşabahçe'nin davacı şirketin faaliyetlerini zorlaştırdığı, bu konuda daha önce de Rekabet Kurumu'na şikâyette bulunulduğu ve soruşturma açıldığı, ancak geçici tedbir talebinin reddedildiği, 20.04.2006 tarihli dilekçenin yeni bir şikâyet olarak nitelendirilmemesi gerektiği, bu dilekçeyle istenilenin geçici tedbir talebi olduğu, dava konusu kararla, şikâyet edilmesine karşın Paşabahçe'nin soruşturma kapsamından çıkarıldığı, Rekabet Kurulu tarafından şartların oluşmaması halinde geçici tedbir talebinin reddedilmesine, buna karşın soruşturmanın devamına karar verilmesi gerektiği, Paşabahçe'nin "Topkapı serisi" dışındaki ürünlerindeki maliyet-kârlılık durumunun araştırılmadığı, bu ürünlerden elde edilen yüksek kârlılık oranıyla maliyetin altında satış yapıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı şirket tarafından çeşitli tarihlerde şikâyetlerde bulunulduğu, bu şikâyetlerin, daha önce yapılan şikâyetleri karıştırıcı niteliklerinin bulunduğu, dolayısıyla davaya konu şikâyette olduğu gibi, öncelikle Kurul tarafından bu karışıklıkların giderilmesine yönelik çalışmanın yapıldığı, bu kapsamda davaya konu başvurunun, sadece Paşabahçe'nin yıkıcı fiyat iddiası yönünden incelendiği, Kurul kararında da Paşabahçe'nin yıkıcı fiyat uygulamadığının saptanması üzerine şikâyetin reddine karar verildiği belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasının incelenmesinden; elde edilen verilere göre; mevcut durumda Topkapı serisi ürünler ve söz konusu ürünlerin rakip ürünleri arasında bir rekabetin yaşandığı, mevcut fiyatlandırmanın da bu rekabetin bir sonucu olarak ortaya çıktığı, ancak Paşabahçe'nin yıkıcı fiyat uyguladığından bahsetmenin mümkün olmadığı anlaşıldığından, cam ev eşya pazarında Paşabahçe tarafından uygulanan fiyatlandırmanın yıkıcı fiyat olarak değerlendirilmeyeceğine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin ve geçici tedbir talebinin reddine ilişkin alınan davaya konu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Paşabahçe Cam San. ve Tic. AŞ hakkında davacı firma tarafından yapılan şikayet sonucu düzenlenen ön araştırma raporu değerlendirilerek, cam ev eşya pazarında Paşabahçe tarafından uygulanan fiyatlandırmanın yıkıcı fiyat olarak değerlendirilmeyeceğine, bu nedenle soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine ilişkin 20.7.2006 tarih ve 06-53/693-199 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanılmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmış, aynı maddenin (a) bendinde de, ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunmasını ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler kötüye kullanma halleri arasında sayılmaktadır.

4054 sayılı Kanununun 3. maddesinde de tanımlandığı gibi, hakim durum, bir yada birden fazla teşebbüsün pazarda güçlü bir konumda bulunmasını, teşebbüsün pazarda rekabeti önleme veya serbestçe davranabilme veya istediği stratejiyi pazara kabul ettirme gücüne diğer bir deyişle fiyat, ara üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücüne sahip olmasını, ifade etmektedir.

Başka bir teşebbüsün piyasadaki faaliyetini zorlaştırmayı, ya da teşebbüsün etkisizleştirilmesini amaçlayan yıkıcı fiyat politikası, üstün ekonomik gücü bulunan teşebbüslerin maliyetin altında satış yapmak suretiyle fiyat belirlemeleri şeklinde ortaya çıkmaktadır. Bu hususun saptanabilmesi ise, maliyet-kar analizleri ile mümkündür.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin Paşabahçe'yi yıkıcı fiyat uygulanmakla suçladığı şikayet konusu ürünlerin (Topkapı Serisi) maliyetin altında satılmadığı, ürün grubunda toplamda karlı konumda olduğu ve bu konumunu koruduğu anlaşılmaktadır.

Bu haliyle uyuşmazlık konusu ürünlerle ilgili olarak yıkıcı fiyat uygulamasından, piyasada rekabetin ortadan kalktığından söz etmek olanağı bulunmamakta, uygulanan fiyat politikası piyasada mevcut rekabetin sonucu olarak ortaya çıkmaktadır.

Bu durumda, davacı şikayetin reddi yolundaki dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;



Dava, Paşabahçe'nin bazı ürünlerinin fiyatının maliyetin altında belirlenerek, yıkıcı fiyat ile satıldığı ve bu yolla davacı şirketin pazar dışı bırakılmak istendiği yolunda yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/693-199 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, maddenin (a-e) bentlerinde ise, kötüye kullanma hallerinin neler olduğu açıklanmıştır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden; Paşabahçe'nin, davacı şirket ürünleri ile rekabet eden "Topkapı serisi" olarak anılan ürünlerde yıkıcı fiyat uyguladığı, bu yolla davacının pazar dışı bırakılmak istendiği iddiasıyla yapılan şikâyetin Kurul toplantısında görüşülerek, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma sonucunda hazırlanan raporun Kurul tarafından görüşülmesi sonucu dava konusu kararın alındığı, Paşabahçe'nin ürettiği toplam cam ev eşyası ürünleri içerisinde küçük bir kısmı teşkil eden "Topkapı serisi" ürünlerin temel olarak sürahiler, saklama kapları, kavanozlar, yağlık-sirkelikler, baharatlıklar ve tuzluklardan oluştuğu, "Topkapı serisi" ürünlerin Paşabahçe'nin üretmekte olduğu diğer benzer birçok ürünle ikame edilebilir niteliği dikkate alındığında, ilgili ürün pazarının genel olarak "cam ev eşyası pazarı" olarak belirlendiği, Kurul tarafından, davacı şirketçe, Paşabahçe'nin yıkıcı fiyat uyguladığı ifade edilen ürünler ve bu ürünlere ilişkin olarak sunulan maliyet yapıları ile Paşabahçe tarafından aynı ürünlere ilişkin olarak elde edilen maliyet yapılarının karşılaştırmalı olarak incelendiği, elde edilen verilere göre, davacı şirket ile Paşabahçe'nin maliyet rakamlarının birbirine yakın miktarlarda seyrettiğinin görüldüğü, yapılan incelemeler sonucunda 2006 yılı içerisinde; Paşabahçe'nin Topkapı serisinde yer alan 44 ürünün 39'unda %1 ile %39 arasında değişen oranlarda kâr elde ettiği, 5 üründe %1 ile %7 arasında değişen oranda ise zarar ettiği, davacının Paşabahçe'yi yıkıcı fiyatla suçladığı 3 ürün grubunda (yağlık-sirkelik, gravürlü sürahi 2 lt. ve gravürlü sürahi 1.5 lt.) toplamda kâr etmekte olduğu, söz konusu ürün gruplarının altında yer alan 14 ürünün ise 13'ünde %1 ile %33 arasında değişen oranlarda kâr ettiği, sadece 1 üründe %1'lik bir zararın söz konusu olduğu, aksiyon zamanlarında uygulanan indirimli fiyatlara rağmen Paşabahçe Topkapı serisi ürünlerin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/5282
Karar No : 2009/6654

genelinde %6 seviyesindeki kârlılığını koruduğu, dolayısıyla, mevcut durumda Topkapı serisi ürünler ve söz konusu ürünlerin rakip ürünleri arasında bir rekabetin yaşandığı, mevcut fiyatlandırmanın da bu rekabetin bir sonucu olarak ortaya çıktığı, ancak Paşabahçe'nin yıkıcı fiyat uyguladığından bahsetmenin mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; cam ev eşya pazarında Paşabahçe tarafından uygulanan fiyatlandırmanın yıkıcı fiyat olarak değerlendirilemeyeceğine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin ve geçici tedbir talebinin reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 109,60-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 15.06.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	H. Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	SARI	MEKİK



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 63,60-TL
Posta Gideri : 46,00-TL
TOPLAM : 109,60-TL