

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/396
KARAR NO : 2022/1261

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURULU - (E-Tebliğat)
VEKİL : MEHMET AK F KAYAR - HUKUK MÜ AV R VEKİL - Aynı adres.
KARŞI TARAF (DAVACI) : TÜRK YE GARANT BANKASI ANON M ŞRKET
VEKİL : AV. BERKANT ARSLAN - (E-Tebliğat)
STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, tebbüsü ve tebbüsün ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gere i gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Rekabet Kanunu kapsamındaki tebligatların Tebliğat Kanunu hükümleri uyarınca yapılacağı düzenlendi i, bu kapsamda tebligatın yapılacağı devletler ile Türkiye Cumhuriyeti arasında ikili veya çok taraflı adli yardım ve i birli ine dair anlaşma yoksa veya tebliğat i lemi konu itibarıyla bu anlaşmaların dı nda kalıyorsa, tebligatın Tebliğat Kanununda yer alan yurtdışı tebligata ili kin hükümler çerçevesinde yapılması gerekti i, uyu mazlık konusu bilgi ve belge istenilmesine ili kin evrakın idari i lem niteli inde olması ve Lahey Sözle mesinin kapsamının hukuki ve ticari konularda adli ve gayri adli belgelerin tebli ine yönelik olması nedeniyle Lahey sözle mesinin somut olayda uygulanma imkanı bulunmadı ı, bu nedenle Tebliğat Kanununun yurtdışı tebligata ili kin hükümleri uyarınca yapılacak tebligatın usulüne uygun olacağı, di er yandan ba lı ortaklı ın rekabet ihlali niteli indeki i lem veya eyleminden dolayı ana şirketinin sorumlu tutulmasına imkan tanınması gibi rekabet hukukuna özgü amaçlara hizmet eden ekonomik bütünlük yaklaşı mının usule ili kin bir konu olan ve mevzuatında ayrıntılı olarak düzenlenen tebliğat i lemi yönünden uygulanmasının ise mümkün olmadı ının anlaşılması, bu durumda, BBVA'nın ABD ve ngiltere'de istihdam edilen çalışanlarına ait kayıtların ana ortak olan BBVA'dan talep edilmesi gerekirken davacı şirket muhatap alınarak talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içinde sunulmaması nedeniyle idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuki isabet görülmedi i gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline ili kin olarak Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 16/02/2022 tarih ve E:2021/435, K:2022/270 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü lüdü:

Dava; davacı şirket tarafından, tebbüsü ve tebbüsün ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gere i gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış tır.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/396
KARAR NO : 2022/1261

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un **1. maddesinde**, "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlama, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır" düzenlemesine, **2. maddesinde**, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlama, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer", düzenlemesine yer verilmiş, **3. maddesinde**, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler teebbüs olarak tanımlandıktan sonra, **"Bilgi isteme" başlıklı 14. maddesinde**; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teebbüslerden ve teebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teebbüsler ve teebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." hükmüne, **'Yerinde inceleme' başlıklı 15. maddesinde**; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teebbüs ve teebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teebbüslerin veya teebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilgi sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,
b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
c) Teebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.
inceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağına gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimî kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmüne, **'dari para cezası' başlıklı 16. maddesinde**; "Kurul, teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
b) zenne tabii birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleşmesi,
c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teebbüsler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beş oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir." hükmüne, **'Nispi dari Para Cezası' başlıklı 17. maddesinde**; "Kurul, teebbüs ve teebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,

a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülüklerle ya da verilen taahhütlere uyulmaması,
b) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,
c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi,

durumunda her gün için, ilgili teebbüsler ile teebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beş oranında idarî para cezası verir." hükmüne, **"Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44.maddesinde**;" Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen (...)(1)

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/396
KARAR NO : 2022/1261

raportörlerden oluşmuş bir heyet, soru turma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler.

Haklarında soru turmaya başvurulmuş bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.

Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunun (Kurul) 17/01/2020 tarih ve 20-05/48-M sayılı kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren banka ve finansal kuruluşların ve bunların temsilciliklerinin mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ilişkin faaliyetlerinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediklerini incelemek üzere başvurulmuş ön ara turma kapsamında, diğer on dokuz teebbüsün yanı sıra, Türkiye Garanti Bankası A.Ş.'nden de 05.02.2020 tarihli yazıyla 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde "Teebbüsün ve teebbüslerinin başvuru" bulunduğuna ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım yapan traderlarının TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderının (her bir ülke için ayrı ayrı olmak üzere) Bloomberg ve Reuters platformlarında 01.08.2018 - 17.01.2020 tarihleri arasında yaptıkları yazışmaların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine ihtiyaç duyulmaktadır." ekinde bilgi talebinde bulunulmuş, davacı şirket söz konusu bilgi talebine ilişkin olarak gönderdiği 17.02.2020 tarihli cevabi yazısında, özetle, bilgi talebine konu yazışmaların kendi uhdesinde bulunmadığını, Türk Lirası kotasyonlu işlemler yapan kişilerin bütün yazışmaları istendiğinden istenen verinin Türk Lirası dışındaki işlemlere ilişkin olduğu ve Kurum'un yetkisinin aldığı için, ABD ve İngiltere'deki şirketlerden bilgi istenebilmesi için uluslararası sözleşmelere uyulması gerektiği, yurtdışındaki ana teebbüsten Lahey Sözleşmesi ve Ceza Hukuklarında Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesi'nin ilgili hükümlerine başvurulabileceğini, yurtdışında yerleşik şirketlerin yerel yasal düzenlemeler kapsamında istenen bilgiyi ne ölçüde karılayabileceklerine ilişkin kendisinin bir görüş belirtmeyeceğini, daha dar kapsamlı bir görüş talebi olsa bile yine kendisinin görüş sunmasının mümkün olmayacağını belirtmesi üzerine, Kurul'un 02.07.2020 tarih, 20-32/397-179 sayılı kararıyla davacı şirkete talep edilen bilgilerin sağlanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca 2019 yılı gayri safi geliri üzerinden binde bir oranında idari para cezası uygulanmasına, talep edilen bilgilerin 16.07.2020 tarihi mesai bitimine kadar iletilmemesi halinde, talep edilen bilgilerin Kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanacağına ilişkin olarak yazı gönderilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile teebbüsler arasındaki rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar, teebbüslerin hakim durumlarını kötüye kullanmaları ve rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki birleşme ve devralmalar yasaklanmakta, söz konusu rekabet ihlallerinin tespitine yönelik incelemelerde teebbüslerden bilgi istenebilmekte ve teebbüslerde yerinde inceleme yapılabilmekte ve incelemeler sonucunda rekabetin ihlal edildiğinin tespit edilmesi halinde teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişilere idari para cezası uygulanabilmektedir.

Anılan Kanun'un uygulanması açısından ekonomik bütünlük kavramı merkezi bir öneme sahip olup, RKHK'de teebbüs tanımı yapılırken ekonomik bütünlük ilkesi benimsenmiştir. Bir başka deyişle, yapılan değerlendirmelerde bir yavru şirket tek başına değil, başvuru olduğu diğer şirket veya şirketlerle birlikte ele alınmaktadır. Diğer hukuk dalları açısından başvuru olarak nitelendirilebilmesine rağmen, rekabet hukuku bakımından kararlarında başvuru olmayan ekonomik birim, kararları üzerinde kontrol sahibi olan kişi veya kişilerle birlikte tek ekonomik bütünlük olarak kabul edilmektedir. Buna göre, teebbüs kavramı bakımından, bir iktisadi varlığın hukuki yapısı değil, iktisadi kontrolü ve ekonomik bir bütün teşkil etmesi üzerinde durulmaktadır. Dolayısıyla, farklı hukuki yapılar altında faaliyet gösterebilecek, bir iktisadi varlığın çeşitli bölümleri tek bir teebbüs olarak kabul edilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/396
KARAR NO : 2022/1261

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte de erlendirildi inde, Türk rekabet hukuku mevzuatı ve uygulamaları çerçevesinde Kanunun 2. maddesine dayanan etki doktrini prensibine göre rekabet otoritesinin yetkisinin belirlenmesinde, te ebbüsün nerede yerle ik oldu unun, tabiiyetinin bir önemi bulunmayıp, esasen te ebbüsün faaliyetinin Türkiye'ye etkisi olmasının önem arz etti i, somut olayda, tüm bu açıklamalar ı ında, davacı irketin "te ebbüs" olarak nitelendirilece i ve bu kapsamda AB hukukunda te ebbüsün ekonomik bütünlük içerisinde bulundu u birlik bünyesinde Türkiye'de ubesi veya satı ofisi gibi bir varlı ı varsa, söz konusu bilgi ve belgenin verilmesi ile ilgili talebin ekonomik bütünlük kapsamı içerisinde ba lı oldu u irketlere yöneltilebilece i, ayrıca te ebbüsün AB bünyesinde ticari olarak bir varlı ı bulunmasa bile, AB bünyesinde iktisadi olarak ba lı oldu u ana te ebbüse tebligat yapılabilece inin kabul edildi i dikkate alındı ında davalı Kurumun yetki ve görevi kapsamında ön ara tırma yapılması için gerekli bilgi ve belgeleri kuruma vermekle sorumlu olan te ebbüslerin imkanı dahilinde gerekli bilgi ve belgeleri vermeleri gerekmektedir.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanunun yukarıda anılan 14. maddesinde yer alan hüküm uyarınca davacı irketin, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gere i gibi eksiksiz biçimde cevap vermeyerek istenilen bilgi ve belgeleri kuruma ibraz etmedi i anla ıldı ından, yine aynı Kanunun 16. maddesinde yer alan düzenleme gere i idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf ba vurusunun **KABULÜ** ile Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 16/02/2022 tarih ve E:2021/435, K:2022/270 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, davanın **REDD NE**; a a ıda dökümü yapılan mahkeme safhasına ait 171,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasında davalı idare tarafından kar ılanan 384,70 TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 11.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf ba vurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 26/10/2022 tarihinde oybirli yle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

YARGILAMA G DERLER :

(Mahkeme Safhası)
Ba vuru Harcı : 54,40 TL
Karar Harcı : 54,40 TL
Vekalet Harcı : 7,80 TL
Posta Gideri : 54,50 TL
TOPLAM : 171,10 TL

(stinaf Safhası)
Ba vuru Harcı : 220,70 TL
Y.D. Harcı : 133,00 TL
Posta Gideri : 31,00 TL
Toplam : 384,70