

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/1638  
Karar No : 2015/2083

REKABET KURUMU  
Tarih : 28.07.2015  
Sayı : 3487

Davacı : Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.  
Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/7-8  
Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Müdahil (Davalı Yanında) : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.  
Turkcell Plaza, Meşrutiyet Cad. No:71 Tepebaşı / İSTANBUL  
Vekili : Av. Betül Zekiye Gürbüz - Aynı adreste

Davanın Özeti : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Ataçlar İletişim Dağıtım A.Ş. arasında imzalanan ve 56 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki "Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesi"ne belli koşulların sağlanması halinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.10.2008 tarih ve 08-57/913-364 sayılı kararının; sözleşmenin bireysel muafiyet koşullarını taşımadığı, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin hâkim durumu nedeniyle bu sözleşmenin rekabeti bozucu etki yarattığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Davalı ve Davalı Yanında**

**Müdahilin Savunmasının Özeti** : Dava konusu Kurul kararının 4054 sayılı Kanun hükümlerine uygun olduğu, uyuşmazlık konusu tip sözleşmenin bireysel muafiyet koşullarını sağladığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi** : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Ataçlar İletişim Dağıtım A.Ş. arasında imzalanan ve 56 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki "Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesi" ne belli koşulların sağlanması halinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.10.2008 tarih ve 08-57/913-364 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Yasanın 5. maddesinde; Kurulun, belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği belirtilmiş, madde devamında muafiyet şartları sayılmış, muafiyetin belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/1638  
Karar No : 2015/2083

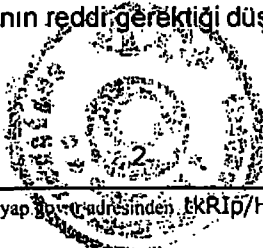
belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği, gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kurala bağlanmıştır.

Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Ataçlar İletişim Dağıtım A.Ş. arasında imzalanan ve 56 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki "Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesi" (Sözleşme), Turkcell'in Telekomünikasyon Kurumu ile imzalamış olduğu İmtiyaz Sözleşmesi uyarınca abonelerine sunmakla yükümlü olduğu abonelik işlemlerinin Turkcell Dağıtım Merkezi (TDM) olarak isimlendirilen şirketler aracılığıyla yürütülmesine, SIM kart/kontör kart satışının bu teşebbüslerce yapılmasına ve tarafların bu ilişki kapsamında sahip oldukları hak ve sorumluluklara ilişkin olup, Turkcell ürün ve hizmetlerinin dağıtımında TDM adı altında konumlandırılacak sözleşme için bireysel muafiyet verilmesi talebi üzerine yapılan inceleme sonucunda; sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren beş yıl süreyle sözleşme kapsamındaki iş ve işlemlerle ilgili olarak, sadece Turkcell'in ürün, hizmet ve servislerini satmak için aracılık hizmetinde bulunacağını düzenlenmesi ve belirlenen coğrafi bölgeleri dışında kendilerine münhasır bölge atanmış diğer bölgelerdeki Turkcell Satış Noktalarına aktif satışlarının yasaklanması sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca rekabeti kısıtladığı ve bu sebeple menfi tespit belgesi alamayacağı, Turkcell'in dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı pazardaki payının %40'lık pazar payını aştığı ve bu sebeple 2002/2 sayılı Tebliğin sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayacağı, bununla birlikte; sözleşmenin 4.2.18. maddesinde yer alan "ya da birinci dereceden akrabaları" ifadesinin çıkarılması, sözleşmenin süreye ilişkin 12. maddesi uyarınca yenilenmesi halinde, yenilemenin rekabet etmeme yükümlülüğünü düzenleyen 4.2.18. maddesi dışında kalan maddeler itibarıyla hüküm ifade edeceği yönünde düzenlemenin yapılması ve yapılan değişikliklerin Rekabet Kurumuna tevsih edilmesi koşuluyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında bahse konu sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

GSM operatörü olarak mobil telekomünikasyon hizmetleri pazarında sözleşmenin tarafı şirketin rakibi olan davacı teşebbüs tarafından sözleşmenin bireysel muafiyet koşullarını taşımadığı, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin hakim durumu nedeniyle bu sözleşmenin rekabeti bozucu olduğu etki yarattığı ileri sürülmektedir.

Sözleşme ile Turkcell abonelerine verilen hizmetin daha güvenli ve kaliteli olmasının amaçlanması, SIM kart/kontör kart satışı bakımından pazarda münhasır olmayan ve tüm GSM şirketlerinin ulaşabileceği yeterli sayıda satış noktası bulunması, Turkcell Dağıtım Merkezlerine tanınan münhasır bölge uygulamasında sadece aktif satış yasağının getirilmesi nedeniyle sözleşmenin bireysel muafiyet koşullarını taşıdığı, dava konusu kararda mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Ataçlar İletişim Dağıtım A.Ş. arasında imzalanan ve 56 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki "Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesi"ne belli koşulların sağlanması halinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.10.2008 tarih ve 08-57/913-364 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "Teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmıştır; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek, bu hâllere örnekler verilmiştir; "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı hâlinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlandırılmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanımmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiş olup, bu madde hükmüne dayanılarak hazırlanan ve

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/1638

Karar No : 2015/2083

14/7/2002 tarih ve 24815 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişik, Dikey Anlaşmalarla İlişkin 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1. maddesinde, bu Tebliğin amacının; dikey anlaşmaların, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek olduğu; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrasında, üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmaların -dikey anlaşmalar- bu Tebliğ'de belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin 3. fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulduğu; 2. fıkrasında, bu Tebliğ ile sağlanan muafiyetin, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının % 40'ını aşmaması durumunda uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Tebliğ'in 3. maddesinde ise, rekabet etmeme yükümlülüğü, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Tebliğin 5 (a) maddesinde, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde de; "İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanunun 4., 6. ve 7'nci maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilir.

Kurul, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13'üncü maddedeki şartlar çerçevesinde görüşünden her zaman dönebilir. Ancak bu durumda taraflara Kurulun görüş değiştirmesine kadar geçen süre için cezai müeyyide uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Ataçlar İletişim Dağıtım A.Ş. arasında imzalanan ve 56 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki "Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesi" için bireysel muafiyet verilmesi talebi üzerine yapılan inceleme sonucunda; sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren beş yıl süreyle sözleşme kapsamındaki iş ve işlemlerle ilgili olarak, sadece Turkcell'in ürün, hizmet ve servislerini satmak için aracılık hizmetinde bulunacağını düzenlenmesi ve belirlenen coğrafi bölgeleri dışında kendilerine münhasır bölge atanmış diğer bölgelerdeki Turkcell Satış Noktalarına aktif satışlarının yasaklanması sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca rekabeti kısıtladığı ve bu sebeple menfi tespit belgesi alamayacağı; Turkcell'in dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı pazardaki payının % 40'ı aştığı ve bu sebeple 2002/2 sayılı Tebliğin sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayacağı, bununla birlikte; sözleşmenin 4.2.18. maddesinde yer alan "ya da birinci dereceden akrabaları" ifadesinin çıkarılması, sözleşmenin süreye ilişkin 12. maddesi uyarınca yenilenmesi halinde, yenilemenin rekabet etmeme

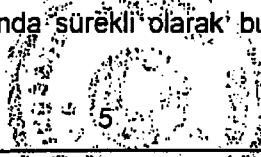
T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/1638  
Karar No : 2015/2083

yükümlülüğünü düzenleyen 4.2.18. maddesi dışında kalan maddeler itibarıyla hüküm ifade edeceği yönünde düzenlemenin yapılması ve yapılan değişikliklerin Rekabet Kurumuna tevsiik edilmesi koşuluyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında bahse konu sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği, söz konusu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bireysel muafiyet talep edilen tip sözleşmeye ilişkin olarak Kurulca öncelikle menfi tespit incelemesi yapılmış, bu çerçevede, Sözleşme'nin, 4.2.18 maddesinde TDM'lerin veya ortaklarından birinin (ya da birinci dereceden akrabalarının) sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren beş yıl süreyle sözleşme kapsamındaki iş ve işlemlerle ilgili olarak, sadece Turkcell'in ürün, hizmet ve servislerini satmak için aracılık hizmetinde bulunacağını düzenlenmesi ve ayrıca 4.2.19 maddesinde, TDM'lerin belirlenen coğrafi bölgeleri dışında kendilerine münhasır bölge atanmış diğer TDM'lerin bölgelerindeki TSN'lere aktif satışlarının yasaklanması sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca rekabeti kısıtladığı ve bu sebeple menfi tespit belgesi alamayacağı; öte yandan, Turkcell'in dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı pazardaki payının % 40'lık pazar payını aştığı ve bu sebeple 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayacağına karar verilmiş, sonrasında tip sözleşmeye bireysel muafiyet tanınıp tanınmayacağı irdelenmiştir.

Bu noktada, uyumsuzluk konusu Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesi incelendiğinde, sözleşmelerin; Turkcell Satış Noktaları(TSN) tarafından Turkcell Dağıtım Merkezlerine(TDM) iletilecek abonelik evraklarının düzenlenmesi, abonelik evrakında eksiklik bulunmaması hâlinde abonelik işlemlerinin (aktivasyonun) gerçekleştirilmesi ve bu kapsamda hazırlanan abonelik dosyalarının Turkcell'e ulaştırılmasının sağlanması, Turkcell tarafından düzenlenen kampanyalar ve yeni hizmetler hakkında TSN'lerin bilgilendirilmesi, TSN personeline verilecek eğitimlerin belirlenmesi, planlanması ve uygulanması, Turkcell SIM kart ve kontör kartların TSN'lere toptan dağıtım ve satışı şeklinde 3 ana faaliyet konusundan oluştuğu, TDM'lerin kontör ve sim kart satışı faaliyetleri dışında ticari bir risk almadıklarından bu faaliyetler bakımından Turkcell'in acentesi işlevi gördükleri ve bu anlamda bağımsız bir teşebbüs niteliğinde olmadıkları açık olup bireysel muafiyet incelemesinin sim kart ve kontör satışı faaliyetine özgülenmesi gerektiği açıktır.

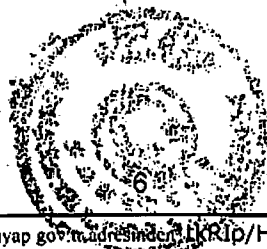
Belirtilen çerçevede, yukarıda anılan, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ilgili ürün pazarında rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurduğu tespit edilen sözleşmenin Kanun'un 5. maddesinde belirtilen dört koşulun tamamını sağlaması hâlinde, 4. madde uygulamasından muaf tutulması mümkün olup; bu kriterler bakımından yapılan incelemede; Turkcell'in hâlihazırda distribütörleri ve toptancıları aracılığıyla ürün ve hizmet sağladığı TSN'lere, Sözleşme ile kurulan yeni dağıtım sistemi sonucunda Turkcell ürün ve hizmetlerinin daha hızlı ve etkin bir şekilde ulaştırılmasının söz konusu olacağı; sözleşme ile kurulan yeni dağıtım sistemi Turkcell ürün ve hizmetlerinin mümkün olduğunca çok sayıda satış noktasında sürekli olarak bulunurluğunun sağlanmasına olanak



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/1638  
Karar No : 2015/2083

tanılarak tüketiciye yarar sağlayacağı; Turkcell'in mobil telekomünikasyon hizmetleri pazarında rakibi konumunda bulunan Vodafone ve Avea da kendi dağıtım sistemleri çerçevesinde yeterli sayıda münhasır ve münhasır olmayan nitelikte satış noktasına ulaşabilmekte oldukları, Turkcell'in yeni yapılanmasının mevcut dağıtım ağının toptancı seviyesinin güçlendirilmesi ve sistemin daha etkin bir şekilde çalışmasına yönelik olduğu, diğer taraftan, Sözleşme'nin 4.2.19. maddesinde, TDM'lerin sadece kendilerine tanınan coğrafi bölge dışında aktif satış yapmalarının kısıtlandığı ancak pasif satışlara herhangi bir sınırlama getirilmediği, bu hususlar, göz önüne alındığında inceleme konusu sözleşmenin SIM kart ve kontör kart dağıtım ve satışı hizmetleri pazarının önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkması sonucunu doğurmayacağı; rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması kriteri bakımından yapılan inceleme neticesinde ise; "Sözleşme'nin Süresi" başlıklı 12. maddesinde, Sözleşme'nin imzalandığı tarihten itibaren 5 yıl için geçerli olacağı ve taraflardan her birinin sözleşmenin sona ermesinden otuz gün önce yazılı olarak diğer tarafa bildirmek suretiyle sözleşmeyi süre sonunda feshedebileceğinin düzenlendiği, aynı maddede, taraflarca bildirim yapılmaması sebebiyle sözleşmenin uzaması durumunda sözleşmenin aynı şartlar ve süre için uzayacağına yer verildiği, bu hüküm sebebiyle, Sözleşme'nin ve dolayısıyla rekabet etme yasağına ilişkin maddesinin otomatik uzamaya tabi olduğu ve rekabet yasağının belirsiz süreli hâle geldiği, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin (a) bendinde "alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğünün" Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamayacağını belirtildiği, Sözleşme'nin içerdiği rekabet yasağının bu haliyle, anlaşma sonucunda ortaya çıkan ve tüketiciye fayda sağlayan mal veya hizmetlerin üretim ya da dağıtımında iyileşme ile ekonomik veya teknik gelişme için zorunlu olandan fazla bir kısıtlama getireceğinin anlaşıldığı, bu sebeple, Sözleşme'nin, *süreye ilişkin 12. maddesi uyanınca uzaması halinde, Sözleşme'nin rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin 4.2.18. hükmü dışında kalan maddeleri itibarıyla yenilenmiş sayılacağını içerecek şekilde değiştirilmesi koşuluyla Sözleşme'nin bireysel muafiyet alabileceği*; aynı şekilde, Sözleşme'nin 4.2.18. maddesinde düzenlenen rekabet etme yasağının birinci dereceden akrabaları kapsamı yönüyle de 5. maddenin (d) bendinde yer verilen şarta uygun olmadığı; (a) ve (b) bendlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla bir sınırlama getirdiği, dolayısıyla, *sözleşme'nin bireysel muafiyet alabilmesi için bahsi geçen maddeden "ya da birinci dereceden akrabalar" ifadesinin çıkarılmasının gerektiği* hususları tespit edilmek suretiyle şartlı olarak bireysel muafiyet tanındığı anlaşılmakta olup, belirtilen gerekçe ve saptamaların hukuka ve 4054 sayılı Kanun hükümlerine uygun olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu işlemi sakatlar nitelikte görülmemiştir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/1638  
Karar No : 2015/2083

Açıklanan nedenlerle; davanın REDDİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 143,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare yanında müdahil tarafından yapılan ve aşağıda ayrıntısı gösterilen 52,90-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve davalı idare yanında müdahile iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 04.06.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Ahmet	Dr. Hasan	Hasan	Fatih Mehmet
ÖDEN	EĞERCİ	GÜL	ŞAHİN	ALKIŞ

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı	: 23,90-TL
Karar Harcı	: 32,30-TL
YD Harcı	: 25,60-TL
Posta Gideri	: <u>61,50-TL</u>
Toplam	: 143,30-TL

Müdahale Yargılama Giderleri :

Müdahale Harcı	: 23,90-TL
Posta Gideri	: <u>29,00-TL</u>
Toplam	: 52,90-TL

