



Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Antep Medya Yayıncılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Yaşar Sağlam

İncilipınar Mah. 3. Cad. Yunuslar İş Merkezi K:6 No:28

Şehitkamil/GAZİANTEP

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samanır - Aynı adreste

İstemin Özeti : Davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermeleri ve tekrarlamamalarına ilişkin görüş bildirilmesine ve anılan Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, , yanılıcı bilgi verildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1034-354 sayılı kararının 2. ve 3. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava, davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermeleri ve tekrarlamamalarına ilişkin görüş bildirilmesine ve anılan Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, yanılıcı bilgi verildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1034-354 sayılı kararının 2. ve 3. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava konusu Kurul kararının görüş bildirilmesine karar verilmesine ilişkin kısmı açısından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir

Kurul kararının, davacıya, yanılıcı bilgi verdiğiinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin kısmına gelince;

İdari yaptırımlar açısından diğeri idari işlemlerden farklı olarak idari yaptırıma maruz kalan gerçek ve tüzel kişilerin ceza hukukuna ilişkin birtakım güvencelerden yararlanması gerektiği kabul edilmektedir. Bu çerçevede esasında idari işlem olan idari para cezası verilmesine ilişkin işlem, içerisinde barındırdığı cezalandırma iradesi nedeniyle ve potansiyel cezanın ağırlığı da dikkate alındığında, yaptırım tehdidinde maruz kalan tarafa kendini savunma hakkı tanınması gerektiği Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da öngörülen idari usul açısından yanılıcı bilgi verilmesi fiili nedeniyle idari para cezası verilebilmesi için böyle bir usul öngörülmemiş olsa da açıktır.

Yaptırıma maruz kalan kişinin kendisini yargı mercileri önünde savunma hakkı olduğu öne sürülebilirse de idari yaptırımlar açısından tanınması gerekli güvencelerin esasında idari

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/3935

aşamada yerine getirilmesi gerektiği, yargısal aşamada kişinin yaptırım tehdidi altında olmadığından bu savın yerinde olmadığı düşünülmektedir.

Diğer yandan, savunma alınmaması, yaptırımı uygulayan makamın olayda hukuka uygunluk nedenleri veya kusurluluğu ortadan kaldıran hallerin varlığı halinde bu hususların değerlendirilememesi sonucunu doğurmaktadır. Nitekim 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 12. maddesi bu Kanun'da aksine hüküm bulunmayan hallerde, Türk Ceza Kanunu'nun hukuka uygunluk nedenleri ile kusurluluğu ortadan kaldıran nedenlere ilişkin hükümleri, kabahatler bakımından da uygulanır hükmü, anılan Kanun'un 9. maddesi ile kabahatler bakımından objektif sorumluluk esasının getirilmemiş olması hususları birlikte değerlendirildiğinde, yaptırım uygulayan merciinin önüne gelen somut olayda savunma almaksızın belirtilen hususları değerlendiremeyeceği, bu noktada idari yaptırımların, klasik idari işlemlerden ayrıldığı anlaşılmaktadır.

Belirtilen nedenlerle; dava konusu olayda yanıtıcı bilgi verilmesi fiilinden dolayı verilen idari para cezalarında fiilin işlenip işlenmediğinin herhangi bir muhakemeye gerek olmayacak şekilde açık olduğu bu nedenle bu fiil hakkında bir önaraştırma veya soruşturma yapılmasına gerek olmadığı açık olmakla birlikte savunma alınmaksızın idari para cezası verilemeyeceği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu Kurul kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

Dava konusu Kurul kararının, davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı açısından idari usul meselesinden bağımsız olarak yapılan değerlendirmede, Kurul kararı açısından yürütmenin durdurulması için gerekli koşulların gerçekleşmediği, bu nedenle bu yöndeki istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Abdullah ARTUNÇ'un Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 13.02.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.  
Turan  
KARAKAYA

Üye  
Zümrüt  
ÖDEN

Üye  
Taci  
BAYHAN

Üye  
H. Neşe  
SARI

