

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE,  
Esas No : 2012/388  
Karar No : 2015/2496

REKABET KURUMU  
Tarih : 30.07.2015  
Sayı : 3540

Davacı : Miron Yazılım ve Bilgi Teknolojileri Ticaret Ltd. Şti.  
Vekili : Av. Seyfettin UZUN ÇAKMAK  
Büklüm Sok. No:5/9 Kavaklıdere - Çankaya / ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA  
Vekili : Av. Meltem TÜRKÖĞLU - Aynı adreste.

Davanın Özeti : Davacı şirketin, akaryakıt istasyonlarına yönelik çözümler üreten pompa otomasyonu yazılımı alanında faaliyet gösteren Asis Akaryakıt Servis İstasyon Sistemleri ve İnş. Ltd. Şti. ve TURPAK Elektromanyetik Yakıt İkmal Sistemleri San. ve Tic. A.Ş.'nin akaryakıt istasyonlarına yönelik arka ofis yazılımları sağlayan teşebbüslerin faaliyetini zorlaştırdığı iddiasıyla yaptığı başvurusunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki 17.11.2011 tarih ve 11-57/1469-526 sayılı Rekabet Kurulu kararının; şifreleme uygulamasının veri güvenliği açısından anlaşılabilir olmakla birlikte Asis ve Turpak firmaları tarafından kötüye kullanıldığı, bu firmaların arka ofis programlarını diğer firmaların aksine veriyi otomasyon bilgisayarından doğrudan sağladığı, diğer firmaların ise bu iki firmanın inisiyatifi ve şifre vasıtasıyla ulaştığı, verilere ulaşımın anlık olarak değil, vardiya sonunda gerçekleştiği, Kurul'un yeterli veri verilmemesi iddiasını yeterince araştırmadığı, Turpak ve Asis'in açıkça pompa otomasyon yazılımı pazarındaki gücünü arka ofis yazılımı pazarında kötüye kullandığı, verilerin anlık olarak iletilmediği noktasında bilirkişi raporu bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının iddiaları kapsamında Kurul tarafından hiçbir somut bilgi ve belgeye ulaşılamadığı gibi davacı tarafından da bu yönde bir bilgi belge sunulmadığı, pompa otomasyon bilgisayarı veri tabanına doğrudan ulaşılması/ulaşılamamasından ziyade, bu verilerin yeteri kadar verilememesinin arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştıracacağı, arka ofis yazılım firmalarına Asis ve Turpak tarafından yeterli bilgi verilmediğine ilişkin olarak ön araştırma sürecinde herhangi bir bilgi veya bulguya ulaşılamadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Alper SARIŞIK'ın Düşüncesi : Dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Kumru ÖRNEK-DEMİRAS'ın Düşüncesi : Dava; 17.11.2011 günü, 11-57/1469-526 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2012/388  
Karar No : 2015/2496

amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 3. maddesinde, "Hâkim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü, "Teşebbüs", piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmıştır; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Davacı şirketin uyuşmazlığa konu başvurusunda, Turpak Elektromanyetik Yakıt İkmal Sistemleri San. ve Tic. A.Ş. (Turpak) ve Asis Akaryakıt Servis İstasyon Sistemleri ve İnş. Ltd. Şti. (Asis)'nin otomasyon bilgisayar verilerinin arka ofis yazılım firmalarına verilmesinde problem yaratmak suretiyle pompa otomasyon yazılım alanındaki hâkim durumlarının avantajını kullandıkları ve arka ofis yazılım alanında rekabeti bozmayı amaçladıkları, ayrıca Turpak'ın otomasyon sistemlerini entegre ederken, arka ofis yazılımlarını da sistemin içinde akaryakıt istasyonuna bedelsiz olarak sunduğu, adı geçen şirketlerin kendi yazılımlarını pazarlamak amacıyla kurulumunu yaptıkları otomasyon bilgisayarlarından diğer arka ofis yazılım firmalarının veri almasını engellediği, verilerin şifrlenmesi veya yeterli bilgi verilmemesi suretiyle yapılan uygulama sonucunda diğer yazılım firmalarının verdiği hizmetin engellendiği iddia edilmiştir.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararında; daha önce Kurula intikal eden başvuruda; Turpak ve Asis tarafından akaryakıt istasyonlarının bilgilerinin şifrlenmesi veya kısıtlı bilgi sunulması yoluyla yazılım firmalarının faaliyetlerinin zorlaştırıldığı iddiası yönündeki başvuru üzerine yapılan önaraştırma sonunda alınan 21.4.2011 tarih ve 11-25/478-147 sayılı Rekabet

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2012/388  
Karar No : 2015/2496

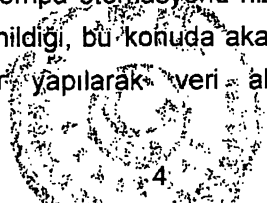
Kurulu kararında, anılan başvurunun, şifreleme uygulaması ve yeterli veri verilmesi başlıkları altında ayrı ayrı değerlendirildiği, pompa otomasyon veritabanlarının, EPDK düzenlemeleri gereğince dağıtım firmalarının talebiyle şifrelendiği anlaşıldığından, şifreleme uygulamasıyla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğinin ileri sürülmesinin mümkün olmadığı, anılan Kurul kararında yeterli veri verilmemesi bakımından yapılan değerlendirmede ise; pompa otomasyon firmaları tarafından yazılım firmalarının faaliyetlerinin zorlaştırılması amacıyla verilerin verilmediğine veya zamanlamada problemler yaratıldığına ilişkin olarak yeterli bilgi ve belgeye ulaşılamaması nedeniyle Asis ve Turpak hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı belirtilerek, bir arka ofis yazılım firması olan Miron tarafından yapılan başvuruda ise, arka ofis yazılımı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, anlık veri elde etmek bakımından engelleme ile karşılaştıkları, Turpak ve Asis'in inisiyatifinde geç ve eksik oluşturulan vardiya dosyalarını kullanmak zorunda bırakıldıkları, tüm bu nedenlerle müşterileri nezdinde verimli bir yazılım üretmediklerinin ileri sürüldüğü, Turpak'ın otomasyon sistemlerini entegre ederken arka ofis yazılımlarını da sistemin içinde akaryakıt istasyonuna bedelsiz olarak sunduğunun ifade edildiği, EPDK düzenlemeleri neticesinde oluşan veri güvenliği tereddütleri karşısında pompa otomasyon veritabanlarına doğrudan erişim engellendikten sonra, söz konusu bilgilerin arka ofis yazılım firmaları veya bayilere verilmemesinin herhangi bir hukuki gerekçesi olamayacağı belirtilerek söz konusu bilgilerin, bayinin istasyonunda oluşan ve tamamıyla bayiye ait bilgiler olması ve dağıtım firmalarının ilgili mevzuat uyarınca bu bilgilerin güvenliğinin sağlanmasını talep etme hakkı bulunması nedeniyle, bu bilgilerin bir yazılım firması tarafından kullanılıp kullanılmayacağı ve bir yazılım hizmetinin alınıp alınmayacağı kararının bayinin tasarrufunda olduğu, öte yandan, pompa otomasyon firmalarının, ilgili bilgilerin bazılarını verip bazılarını vermemesi, faaliyetine başlaması ve sürdürmesinin bu bilgilere bağlı olan yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştıracağı ve engelleyeceği, bu nedenle tüm otomasyon firmalarının; dağıtım firmasına ait ticari sır niteliğindeki bilgiler haricinde pompa otomasyon veritabanlarında toplanan bilgilerin tamamını yazılım firmalarının erişimi için belirlenmiş alanlara bırakması gerektiği belirtilerek verilerin verilmesi ile ilgili olarak hakkında önaraştırma yürütülen Turpak ve Asis'te raportörlerce yapılan yerinde incelemelerde, bu firmalar tarafından arka ofis yazılım firmalarına yeterli bilginin vermediği, verilmesinde birtakım zorluklar yaşatıldığına ilişkin herhangi bir bulguya rastlanılmadığı, buna ek olarak yapılan görüşmelerde, hem Turpak hem de Asis tarafından, arka ofis yazılım firmalarının ihtiyaç duydukları bilgilerin dışarıya okunabilir şekilde sunulduğu, başka birtakım bilgilerin talep edilmesi halinde de bu bilgilerin söz konusu firmalara sunulacağına ifade edildiği, ayrıca, Turpak ve Asis firmalarının kendi arka ofis yazılımlarını çalıştırırken pompa otomasyon veritabanından hiçbir kısıtlama olmaksızın doğrudan faydalandıkları iddialarına yönelik olarak ve bu durumun ortaya konulabilmesi için Fethiye 3. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından hazırlattırılan şikâyet dilekçesinin bir eki olarak sunulan

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2012/388  
Karar No : 2015/2496

birlikli raporunda Muğla ili Fethiye ilçesinde faaliyet gösteren bir bayide Turpak'ın arka ofis yazılımının doğrudan otomasyon veritabanından veri aldığı, bununla birlikte Miron'un arka ofis yazılımının direk otomasyon veritabanından veri alamadığı tespitlerine yer verildiği, Turpak ile yapılan görüşmede, söz konusu firma yetkilileri tarafından, firmalarına ait arka ofis yazılımlarının (Petromat), diğer arka ofis yazılımlarının olduğu gibi, hiçbir suretle pompa otomasyon veritabanına ulaşmadığı ifade edildiği, bu çerçevede, arka ofis yazılım firmalarına Turpak ve Asis tarafından yeterli bilginin verilmediğine ilişkin olarak önaraştırma sürecinde herhangi bir bilgi veya bulguya ulaşılamadığı, başvuru dilekçesinde yer verilen bir diğer hususun ise, Turpak'ın otomasyon sistemlerini entegre ederken arka ofis yazılımlarını da sistemin içinde akaryakıt istasyonuna bedelsiz olarak sunduğu yönünde duyular alındığı iddiası olup, anılan şikâyet ile ilgili yapılacak incelemenin rekabet hukuku literatüründe ürünlerin birlikte satılması yoluyla rekabetin engellenmesi bakımından ele alınmasının gerektiği, bağlama uygulamasına tabi olduğu öne sürülen ürünlerin pompa otomasyon sistemleri ile arka ofis yazılımları olduğu, EPDK'nın dosya konusuyla ilgili düzenlemeleri çerçevesinde, pompa otomasyon sistemlerinin alıcısının dağıtım firmaları, arka ofis yazılımlarının müşterilerinin ise bayiler olduğu, dolayısıyla anılan ürünlerin bayilere birlikte satılmasının söz konusu olmadığı, konu ile ilgili olarak Turpak'tan gelen bilgi yazısında, firmalarının arka ofis ürününün pompa otomasyon ürününden ayrı olarak satıldığı ve bu ürünlerin birlikte paket olarak satılmadığının, Asis'ten gelen bilgilerde de firmaları tarafından söz konusu ürünlerin birlikte satılmasına ilişkin herhangi bir uygulamanın yürütülmediğinin ifade edildiği, bu bilgiler çerçevesinde, birlikte satışa konu iki ürünün varlığının söz konusu olmadığı göz önüne alındığında, anılan iddiaya yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı sonucuna ulaşılarak, Asis ve Turpak'ın, pompa otomasyon veritabanlarında toplanan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına sunulması bakımından 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerini gösterecek yeterli delil veya bulguya ulaşılamaması nedeniyle, dosya mevcudu bilgi ve belgeler çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine karar verilmiştir.

Dosyada bulunan mevcut belge ve bilgilerden, otomasyon sistemindeki verilerin güvenliğinin sağlanması, bu verilerin süreli ve sağlıklı bir şekilde dağıtıcı merkezindeki bilgisayarlara aktarılması, verilerin EPDK'nın ve dağıtıcı firmanın erişimine açık tutulması ve bayi bilgilerinin korunması gerektiği, bunun içinde otomasyon bilgisayarlarının veri tabanlarına doğrudan erişimin engellenmesi amacıyla ve dağıtım firmalarının talebi üzerine şifreleme yapılması karşısında şifreleme işleminin tek başına bir rekabet ihlali oluşturmayacağı açıktır.

Ancak, ön araştırma safhasında dağıtıcı lisansına sahip firmaların (Petrol Ofisi, Opet, Bp, Shell gibi) ve bu firmalara pompa otomasyonu hizmeti sunan Turpak ve Asis firmalarının görüşlerine başvurulması ile yetinildiği, bu konuda akaryakıt istasyonu işleten bayiler nezdinde yerinde inceleme ve tespitler yapılarak veri akışının sağlıklı ve düzenli sağlanıp



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2012/388  
Karar No : 2015/2496

sağlanmadığının tespit edilmediği, bayilerin bu konudaki görüşlerinin alınmadığı, yine aynı akaryakıt istasyonuna hem pompa otomasyonu hem de arka ofis yazılımı programı hizmeti veren Turpak ve Asis firmalarının kendi arka ofis yazılımı programlarına veri akışının ne şekilde yapıldığının, bu firmaların kendi arka ofis yazılım programlarına rakip firmalara nazaran farklı bir uygulama ve erişim olanağı sağlayıp sağlamadıklarının yerinde inceleme ile tespit edilmediği, pompa otomasyonu programı hizmeti veren ancak arka ofis yazılım programı bulunmayan Mepsan isimli firmaya yönelik davacının bir şikayeti bulunmadığından, bu firmanın pompa otomasyonu hizmeti sunduğu bayilerde arka ofis yazılım programına veri akışının ne şekilde sağlandığı, anılan firmanın farklı bir uygulamasının olup olmadığının araştırılmadığı ve bu firmanın görüşlerinin alınmadığı, Turpak'ın otomasyon sistemlerini entegre ederken arka ofis yazılımlarını da sistemin içinde akaryakıt istasyonuna bedelsiz olarak sunduğu yönündeki iddia açısından sadece Turpak ve Asis firmalarının görüşlerine başvurduğu, yerinde inceleme ile tespit edilmediği görüldüğünden, yeterli bir inceleme ve araştırma yapılmadan, eksik inceleme üzerine karar verildiği sonucuna ulaşılmıştır.

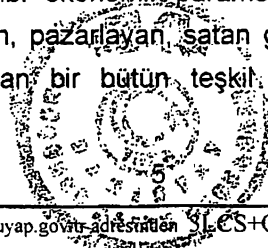
Açıklanan nedenlerle, 17.11.2011 günlü, 11-57/1469-526 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin akaryakıt istasyonlarına yönelik çözümler üreten pompa otomasyonu yazılımı alanında faaliyet gösteren Asis Akaryakıt Servis İstasyon Sistemleri ve İnş. Ltd. Şti. (Asis) ve TURPAK Elektromanyetik Yakıt İkmal Sistemleri San. Ve Tic. A.Ş.'nin (Turpak) akaryakıt istasyonlarına yönelik arka ofis yazılımları sağlayan teşebbüslerin faaliyetini zorlaştırdığı iddiasıyla yaptığı başvurusunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki 17.11.2011 tarih ve 11-57/1469-526 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 3. maddesinde, "Hâkim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü; "Teşebbüs", piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış; 4.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2012/388  
Karar No : 2015/2496

maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği kurala bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

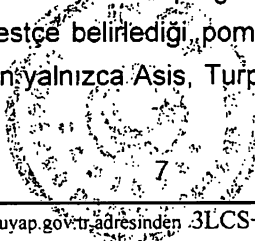
4054 sayılı Kanun'un 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurul'un, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise, Kurul'un, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurul'un ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabileceği kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; arka ofis yazılım firmalarının, anlık veri elde etmek bakımından pompa otomasyon pazarında hizmet veren en büyük pazar gücüne sahip Turpak ve Asis'in engellemeleri ile karşılaştıkları, Turpak ve Asis'in inisiyatifinde geç ve eksik oluşturulan vardiya dosyalarını kullanmak zorunda bırakıldıkları, tüm bu nedenlerle müşterileri nezdinde verimli bir yazılım üretmedikleri, yapılan uygulama sonucunda diğer arka ofis yazılım firmalarının verdiği hizmetin engellendiği iddialarıyla yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Rekabet Kurulu tarafından başlatılan önaraştırma sürecinde, şikâyet konusu iddialar incelenmiş, inceleme sonucunda; uyuşmazlık konusu başvuruya ilgili olarak Kurul'a daha önceden intikal eden başvuru üzerine yapılan önaraştırma sonunda alınan 21.4.2011 tarih ve 11-25/478-147 Rekabet Kurulu kararıyla, pompa otomasyon firmaları tarafından yazılım firmalarının faaliyetlerinin zorlaştırılması amacıyla verilerin verilmediğine veya zamanlamada problemler yaratıldığına ilişkin olarak yeterli bilgi ve belgeye ulaşılamaması nedeniyle Asis ve Turpak hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiği, verilerin sağlanmasıyla ilgili olarak hakkında önaraştırma yürütülen Turpak ve Asis'te yapılan yerinde

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2012/388  
Karar No : 2015/2496

incelemelerde, bu firmalar tarafından arka ofis yazılım firmalarına yeterli bilginin verilmediği, verilmesinde birtakım zorluklar yaşatıldığına ilişkin herhangi bir bulguya rastlanılmadığı, yapılan görüşmelerde, hem Turpak hem de Asis tarafından, arka ofis yazılım firmalarının ihtiyaç duydukları bilgilerin dışarıya okunabilir şekilde sunulduğu, başka birtakım bilgilerin talep edilmesi hâlinde de bu bilgilerin söz konusu firmalara sunulacağına belirtildiği, Turpak yetkilileri tarafından, firmalarına ait arka ofis yazılımlarının (Petromat), diğer arka ofis yazılımlarının olduğu gibi, hiçbir suretle pompa otomasyon veritabanına ulaşamadığının belirtildiği, arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerine başlayabilmek ve sürdürebilmek bakımından pompa otomasyon veritabanıyla sağlanan verilere erişebilmesi gerekmektedir birlikte, söz konusu bilgilerin kullanılması için doğrudan pompa otomasyon veritabanlarına erişilmesinin zorunlu olmadığı, pompa otomasyon bilgisayar veritabanına doğrudan ulaşılması/ulaşılamamasından ziyade, bu verilerin yeteri kadar verilmemesinin arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştıracağı, arka ofis yazılım firmalarına Turpak ve Asis tarafından yeterli bilginin verilmediğine ilişkin olarak önaraştırma sürecinde herhangi bir bilgi veya bulguya ulaşılamadığı, davacının Turpak'ın otomasyon sistemlerini entegre ederken arka ofis yazılımlarını da sistemin içinde akaryakıt istasyonuna bedelsiz olarak sunduğu yönündeki iddiasına ilişkin olarak, EPDK düzenlemeleri çerçevesinde, pompa otomasyon sistemlerinin alıcısının dağıtım firmaları, arka ofis yazılımlarının müşterilerinin ise bayiler olduğu, dolayısıyla anılan ürünlerin bayilere birlikte satılmasının söz konusu olmadığı, konu ile ilgili olarak Turpak ve Asis'ten gelen bilgi yazısında, firmalarının arka ofis ürününün pompa otomasyon ürününden ayrı olarak satıldığının ve bu ürünlerin birlikte paket olarak satılmadığının belirtildiği, bu bilgiler çerçevesinde, birlikte satışa konu iki ürünün varlığının söz konusu olmadığı göz önüne alındığında, anılan iddiaya yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, Asis ve Turpak'ın, pompa otomasyon veritabanlarında toplanan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına sunulması bakımından 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerini gösterecek yeterli delil veya bulguya ulaşılamaması nedeniyle, dosya mevcudu bilgi ve belgeler çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı sonucuna ulaşılarak şikâyetin reddine karar verildiği, bu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyada bulunan mevcut belge ve bilgilerden, akaryakıt bayilerindeki akaryakıt kullanımının takip edilmesi ve denetimi için geliştirilen sisteme pompa otomasyon sistemi adı verildiği, bu yöntemle istasyonlardaki pompalardan ikmal edilen tüm yakıt bilgilerinin bilgisayara aktararak izlenmesi ve denetlenmesinin sağlandığı, akaryakıt istasyonunun genel yönetimi ve akaryakıt satışlarının muhasebeleştirilmesi içinse özel olarak tasarlanmış arka ofis yazılımlarının kullanıldığı, arka ofis yazılım firmalarının ürünlerini doğrudan akaryakıt bayilerine pazarladığı, istasyonlarında arka ofis yazılım programı kullanmak isteyen bayilerin arka ofis yazılımı satın alacağı şirketi serbestçe belirlediği, pompa otomasyon sistemleri piyasasında ise, büyük dağıtım firmaları tarafından yalnızca Asis, Turpak ve Mepsan firmalarının tercih edildiği,



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2012/388  
Karar No : 2015/2496

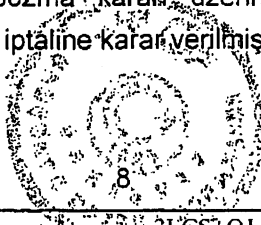
Asis ve Turpak'ın da pazar payı itibarıyla önemli bir güce sahip olduğu anlaşılmaktadır.

Otomasyon bilgisayarlarındaki verilerin arka ofis yazılımı firmalarına ve bayilere hiç verilmemesi, verilerin sağlanma süreçlerinde ve/veya zamanlamasında yaşanacak problemler, arka ofis yazılım programı üreten ve kullanan firmaların faaliyetlerini zorlaştıracığından, aynı zamanda hem pompa otomasyonu hem de arka ofis yazılım programı hizmeti sunan firmaların kendi arka ofis yazılım programlarına otomasyon bilgisayarlarındaki verilere anlık ulaşım ve veri alabilme olanağı tanıyarak, arka ofis yazılımı sağlayan rakip firmalara ise vardiya programları üzerinden ve belli zaman aralıklarında ancak verilere ulaşabilme olanağı tanınması (rakip firmalara farklı standart uygulaması) rekabeti ihlal edebileceğinden, arka ofis yazılım programlarının sağlıklı işleyebilmesi için otomasyon bilgisayarındaki bilgilere erişebilme olanağı sağlanması önemli olup arka ofis yazılım programı işleten firmaların, istasyonda bulunan ve bayi bilgilerinin tamamının yer aldığı otomasyon bilgisayarlarındaki verilere sağlıklı ve düzenli bir şekilde ulaşım sağlanmadığının tespiti, rekabet ihlali bulunup bulunmadığının belirlenebilmesi, dolayısıyla uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için hayati öneme sahip bulunmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; ön araştırma safhasında pompa otomasyonu hizmeti sunan Turpak ve Asis firmalarının görüşlerine başvurulması ile yetinildiği, bu konuda akaryakıt istasyonu işleten bayiler nezdinde yerinde inceleme ve tespitler yapılarak veri akışının sağlıklı ve düzenli sağlanıp sağlanmadığının tespit edilmediği, bayilerin bu konudaki görüşlerinin alınmadığı, yine aynı akaryakıt istasyonuna hem pompa otomasyonu hem de arka ofis yazılımı programı hizmeti veren Turpak ve Asis firmalarının kendi arka ofis yazılım programlarına veri akışının ne şekilde yapıldığının, bu firmaların kendi arka ofis yazılım programlarına rakip firmalara nazaran farklı bir uygulama ve erişim olanağı sağlayıp sağlamadıklarının yerinde inceleme ile tespit edilmediği, bunun yanında, pompa otomasyonu programı hizmeti veren ancak arka ofis yazılım programı bulunmayan Mepsan isimli firmanın pompa otomasyonu hizmeti sunduğu bayilerde arka ofis yazılım programına veri akışının ne şekilde sağlandığı, anılan firmanın farklı bir uygulamasının olup olmadığının araştırılmadığı ve bu firmanın görüşlerinin alınmadığı, dolayısıyla, yeterli bir inceleme ve araştırma yapılmadan, eksik inceleme üzerine karar verildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu itibarla, eksik inceleme sonucu rekabet ihlali olduğuna dair yeterli delile ulaşılmadığından bahisle davacının şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan; uyuşmazlık konusu başvuruya ilgili olarak Kurul'a daha önceden intikal eden başvuru üzerine alınan şikâyetin reddine dair 21.04.2011 tarih ve 11-25/478-147 sayılı Rekabet Kurulu kararının, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.02.2014 tarih ve E:2013/3394, K:2014/139 sayılı bozma kararı üzerine Dairemizin 22.06.2015 tarih ve E:2014/3245, K:2015/2495 kararıyla iptaline karar verilmiştir.

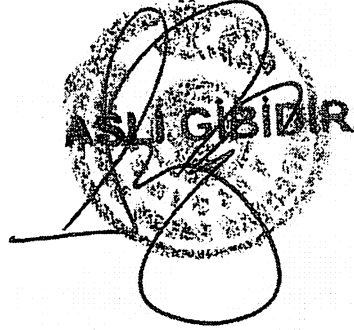




T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2012/388  
Karar No : 2015/2496

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 17.11.2011 tarih ve 11-57/1469-526 sayılı Rekabet Kurulu kararının **İPTALİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 286,70.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500.-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 22.06.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Zümrüt	Ahmet	Hasan	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	EĞERCI	ŞAHİN	ALKIŞ



**Yargılama Giderleri** :

Başvuru Harcı : 32,40.-TL  
Karar Harcı : 43,90.-TL  
YD Harcı : 40,00.-TL  
YD İtiraz Harcı : 66,10.-TL  
Vekâlet Harcı : 3,30.-TL  
Posta Gideri : 101,00.-TL  
Toplam : 286,70.-TL