

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6605
Karar No : 2006/2532



Davacılar : 1-Mehmet Azmi Aksu
2-Hasan Alkan
3-Selim Yücel
4-Ahmet Gübbük
5-Cengiz Sezer
6-Özcan Pektaş

Vekilleri : Av. Haydar Asan, Av.Seyhan Muslu Alpaslan, Av. Ceyda Çarpan
Kutlucan
Mithatpaşa Cad. No:14 - ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

Istemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 10. maddesi gereğince Rekabet Kurumu'na bildirilmiş olması gereken sözleşmenin bildirilmemesi nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasının uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı kararının davacılara ilişkin kısmının; Kurul'un para cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyen davacı için verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı, Kanun'un 19. maddenin 2. fıkrasında düzenlenen türden sürekli ve tekrarlanan ihlaller nedeniyle, davacının zamanaşımı itirazının dayanaksız olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarıldığından, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacılara idarî para cezası verilmesine yönelik kısmının iptali gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Kanunun ihlal edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulu Kararının davacılara yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yasaklanan Faaliyetler" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6605
Karar No : 2006/2532

rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinin birinci fıkrasında 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanun'un 16/c bendi uyarınca idari para cezası verileceği belirtilmiş ise de, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmakta olup; ihlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekeceği kuşkusuzdur.

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararı'nda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacılara yönelik kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü.

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesi gereğince Rekabet Kurumu'na bildirilmiş olması gereken sözleşmenin bildirilmemesi nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasının uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Yasaklanan Faaliyetler" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, yine işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Kanun'un 16/c bendi uyarınca da anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde idarî para

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6605
Karar No : 2006/2532

cezası verileceği hükmüne bağlanmıştır.

Ancak, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdarî para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukukî duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 106,60.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, artan posta giderinin istemi üzerine davacılara iadesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 400,00 .-YTL. avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekillerine verilmesine 19.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ:

Toplam Harç : 60,10.-YTL

Posta Ücreti : 46,50.-YTL

TOPLAM 106,60.-YTL

