

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/331
KARAR NO : 2022/595

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : YGL NAKLİYAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. İBRAHİM BÜKE - (E- Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. TÜREM ÇAYCI - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranından hesaplanan 551.941.16-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda hazırlanan 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındığı, şirketin sadece konteyner taşımacılığından elde edilen gelirin üzerinden ceza tesis edilmesi gerektiği, bu sebeple işlemin hukuka aykırı olduğu iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunmadığı, kaldı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, yazılı savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren Ekonder üyesi teşebbüslerin aralarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yaptıkları, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin sabit olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, mevcut tüm deliller bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle davacı şirkete soruşturma raporunda verilecek cezada nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisi ile yüzde dördü arasında bir oranın esas alınmasının uygun olacağına düşünüldüğü ifade edilmiş olmasına karşın, Kurul tarafından davacı şirketin küçük teşebbüs olması göz önüne alınarak, 2019 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren oranında 551.941,16 TL idari para cezası verildiği, Kurul tarafından şirketin lehine olacak şekilde yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisinin de altında bir oran belirlendiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/11/2021 tarih ve E:2021/952, K:2021/2226 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/331
KARAR NO : 2022/595

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/11/2021 tarih ve E:2021/952, K:2021/2226 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 11/05/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

M.A.