

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/4176

Karar No : 2017/3221

Tarih : 22.01.2018

Sayı : 747

SDP : 640

Temyiz Eden (Davacı) : Ahmet Nevzat Güven
Selimpaşa Merkez Mah. 1032 Sok. No:8/1 - Silivri/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 02/03/2015 günlü, E:2010/3936, K:2015/804 sayılı kararının; hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Nuray Doğru
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulu'nca dosyadaki belgeler incelendi, gereği görüldü:

Dava; eczane işleten davacının, bazı eczane depolarının işbirliği yaparak kendisine mal satmayı durdurdukları iddiasıyla yaptığı şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 02/03/2015 günlü, E:2010/3936, K:2015/804 sayılı kararıyla; dosyanın incelenmesinden, bazı ecza depolarının aralarında anlaşarak veya tek taraflı davranışlarla davacıya ait teşebbüse mal vermeyi reddederek piyasa dışına çıkarmayı amaçlayan eylemler içerisinde bulunduğu iddiasıyla davacı tarafından yapılan şikâyet başvurusunun, 22/05/2002 günlü, 1138 sayılı işleme bildirilen 20/07/2001 tarihli Rekabet Kurulu kararıyla, söz konusu şikâyetin 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca Kanun kapsamında bulunmadığı gerekçesiyle reddedildiği, bu işleme karşı açılan dava sonucunda Dairelerinin 29/03/2010 günlü, E:2008/5295, K:2010/2583 sayılı kararıyla; davacı iddialarının, Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle söz konusu işlemin iptaline karar verildiği; kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği ve bu kararın uygulanmasını teminen dava konusu Kurul kararına konu önaraştırma sürecinin başlatıldığı; önaraştırma aşamasında, davacının sahibi olduğu Fındıklı Eczanesinin 1999 yılı itibarıyla ödeme gücünün içerisinde bulunduğu, ilaç aldığı ecza depoları tarafından alacaklarının tahsil için 2000 yılında icra takiplerinin başlatıldığı, davacının konkordato talep ettiği, mahkemece konkordato isteminin reddedildiği ve bu kararın Yargıtay tarafından onanarak kesinleştiği, alacaklıların talebi üzerine mahkemece davacının iflasına karar verildiği, davacı hakkında hileli iflas sebebiyle ceza davası açıldığı, icra takibi sonrası 2001 yılında da davacıya ilaç



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/4176

Karar No : 2017/3221

satışlarının devam ettiği, alacaklarını tahsil edemeyen ecza depoları tarafından ticari risk taşıyan davacı eczaneye satışların durdurulduğu gibi hususların tespit edildiği ve netice olarak davacıya ait eczanenin ekonomik sıkıntıları ve önaraştırma tarafı ecza depolarının eczaneye mal vermeyi reddetmelerinin gerekçeleri ve zamanlamaları birlikte dikkate alındığında, anılan depoların şikâyet konusu davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddeleri kapsamında değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle, şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığına anlaşıldığı, davacının ekonomik durumu ve bu ekonomik durumun mal vermeyi reddetme eyleminden önce ortaya çıktığı göz önüne alındığında, ecza depolarının davacıya ait eczaneye mal vermeyi reddetmelerinin rasyonel gerekçelere dayandığı, söz konusu eylemlerin birlikte icra edilmediği, periyodik olarak farklılaştığı ve bu durumun bir uyumlu eylem veya anlaşmaya işaret etmediği; öte yandan, ilgili pazarda hakim durumda olan bir firma bulunmadığı, bulunduğu kabul edilse dahi şikâyet konusu eylemlerin hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olmadığı; bu nedenle, davacının şikâyeti hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, temyiz dilekçesindeki iddialarla anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda ...bilirkişi, keşif, delillerin tespiti... hallerinde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçiminin Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Olayda, bu davanın sonucunda davacının şikâyet dilekçesinde adı geçen ecza depolarının menfaatinin etkilenmeyeceği açık olup; bu nedenle, Danıştay Onüçüncü Dairesince, davanın adı geçen şirketlere ihbarı yapıldıktan sonra bir karar verilmesi gerekmekte ise de; davada verilen ret kararı Kurulumuzca onandığından bu aşamada ihbar yapılmasına gerek görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 02/03/2015 günlü, E:2010/3936, K:2015/804 sayılı kararının belirtilen açıklama ile ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 23/10/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

