

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/1988  
Karar No:2019/676

Tarih : 25.03.2019  
Sayı : 2116  
SDP : 640

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİ İSTEYEN (DAVACI)** : Fritolay Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. İlmutluhan SELÇUK  
Ebulula Mardin Caddesi, No:57  
Akatlar-Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mahallesi, 1597 Cadde, No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 6. İdare Mahkemesinin 28/01/2015 tarih ve E:2014/368, K:2015/133 sayılı kararının kısmen onanmasına, kısmen bozulmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30/12/2015 tarih ve E:2015/1822, K:2015/4829 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, Mahkeme kararı ile dava konusu işlem bütünüyle iptal edilmiş iken, Dairenin kısmen onama, kısmen bozma kararı vermesinin usul hükümlerine aykırı olduğu, esasa etkili iddialarının kararlarda karşılanmadığı, Rekabet Kurulunun (Kurul) daha önce almış olduğu kararlardaki idari para cezasından daha yüksek bir oranda ceza uyguladığı, hukuka aykırı Yönetmeliğe dayalı verilen cezanın iptali gerektiği, Kurul kararının eksik araştırma neticesinde alındığı, nitekim rakiplerin bulunurluk oranları, geçmiş dönemden soruşturmanın yapıldığı döneme kadar pazar payındaki değişim, rakiplere pazarın kapanıp kapanmadığı, rekabet ihlâline dayanak yapılan satış noktaları hakkında yeterli incelemelerin yapılmadığı, soruşturma heyeti tarafından ihlâle dayanak alınmaması yönünde görüş bildirilen belgelerin ihlâle dayanak yapıldığı ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.



**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 06/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan Vekili</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Zümrüt	Dr. Hasan	Mürteza	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖDEN	GÜL	GÜLER	ALKIŞ	KAYCIOĞLU

