

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2008/807



İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - (aynı adreste)

Karşı Taraf (Davacı) : Toros Gübre ve Kimya Endüstrisi A.Ş.
(yeni ünvanı: Toros Tarım San. ve Tic.A.Ş.)

Vekilleri : Av. Mehmet Gün - Av. Neşe Taşdemir
Kore Şehitleri Cad. No:32 - Zincirlikuyu/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 30.6.2008 günlü, E:2007/16096 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar İmirzaloğlu'nun Düşüncesi : İtiraza konu Rekabet Kurulu Kararında; davacı teşebbüsün rekabet ihlali oluşturan fiil ve eylemleri açıklandıktan sonra, varılan kanaat ve bunun gerekçeleri ile hukuki dayanağı gösterilmiş olup, davacı teşebbüsün adının kararın "gerekçe ve hukuki dayanak" bölümünde beyan edilmemiş olması kararı hukuken sakatlayacak nitelikte görülmediğinden itirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı H.Hüseyin Tok'un Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulu'nun 26.7.2007 günlü ve 07-62/738-266 sayılı kararının, davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 30.6.2008 günlü, E:2007/16096 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2008/807

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 25.9.2008 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

5. Daire Başkanı
Turan Falcioğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

11. Daire Başkan V.
Ahmet Hamdi Ünlü

10. Daire Başkan V.
Ahmet Başpınar

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer
X

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5. Daire Üyesi
Salih Er

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

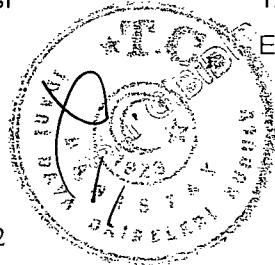
5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

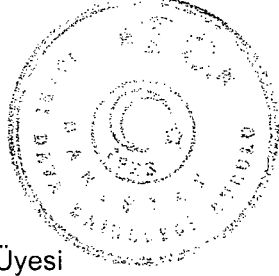
6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Siddik Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2008/807



10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

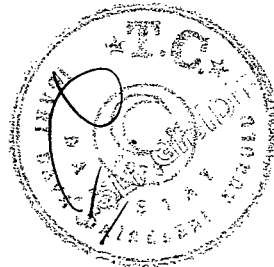
KARŞI OY

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 52. maddesinin (h) bendinde; "gerekçe ve kararın hukuki dayanağı", kararlarda bulunması gereken hususlar arasında sayılmıştır.

İtiraza konu dosyanın incelenmesinden; davacının da aralarında bulunduğu bazı teşebbüslerin rekabet ihlali oluşturan eylemlerine yönelik olarak yapılan soruşturma sonucunda, Rekabet Kurulu'nun almış olduğu 8.2.2002 tarihli nihai kararın, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.3.2006 günlü ve E:2005/5701, K:2006/1554 sayılı kararı ile soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptali üzerine, Rekabet Kurulu'nun yeniden toplanarak, davacı ve diğer teşebbüs olan Türkiye Gübre Sanayi A.Ş. hakkında, itiraza konu 26.7.2007 günlü ve 07-62/738-266 sayılı kararı aldığı, anılan karar içeriğinde, davacı teşebbüsün, rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve karar niteliğinde değerlendirilen eylemlerine ve bunun hukuki dayanağına yer verilmekle beraber, kararın, "gerekçe ve hukuki dayanak" başlığı altında, davacı teşebbüsün isminin zikredilmediği anlaşılmakta ise de, davacı teşebbüsün rekabeti sınırlayıcı eylem ve kararları ile ulaşılan sonucun gerekçe ve hukuki dayanağı, itiraza konu Kurul kararı içeriğinde belirtilmiş olduğu gibi, ayrıca kararın sonuç bölümünde de ifade edilmiş olup, davacı teşebbüsün adına yalnızca "gerekçe ve hukuki dayanak" başlığı altında yer verilmemiş olmasında, hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davalı idarenin itirazının kabulü ile, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.6.2008 günlü, E:2007/16096 sayılı kararının kaldırılması oyuyla, aksine verilen karara katılmıyorum.

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer



A/D-26.9.2008/9.10