

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2008/3070  
Karar No : 2013/982

REKABET KURUMU

Tarih : 12.11.2013  
Sayı : 7618

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Eser Telekomünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. S: Murat Çelikten

Bülten Sk. No:9/17 - Kavaklıdere/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok - Bilkent /ANKARA.

Vekili : Av.Ayperi Samantır - Aynı Adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 31/03/2008 günlü, E:2006/2308, K:2008/3417 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Volkan ÇAKMAK

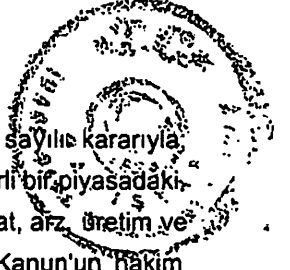
Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesinin metni ve gerekçesinden; maddenin ikinci fıkrasında sayılan hallerin örnek olarak verildiği ve hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin eylemlerin bu örneklerle sınırlı olmadığı, hâkim durumun kötüye kullanılıp kullanılmadığının incelenebilmesi için, şikâyetin maddede sayılan kötüye kullanıma halleri arasında bulunması yönünde bir zorunluluk bulunmadığı; 4054 sayılı Yasa uyarınca, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hallerde Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek yapılacak değerlendirmenin nihai kararla sonuçlandırılması gerektiği; somut olayda, davacı şirketin arka arkaya yaptığı dört başvuruya Türk Telekom tarafından hiç bir suretle cevap verilmemesi ve ihtarname söz konusu olunca detaylı bilgi istenilmesi suretiyle cevap verilmesi durumunun; sürecin uzamasında, Türk Telekom'un başvurulara gerektiği gibi, zamanında cevap vermemesinin etkili olduğunu gösterdiği; davacı şirketin başvurularında var olduğu ileri sürülen eksikliklerin ve taleplerinde yaptığı değişikliklerin, fiyat teklifi ve gerekli bilginin verilmesinin gecikmesinde ne derece etkili olduğunun bu konuya ilişkin olarak yapılacak detaylı ve teknik bir inceleme ile ortaya konulacağı; ayrıca, önaraştırma raporunda belirtildiği üzere, Türk Telekom'un bir başka şirkete, davacı şirketten farklı olarak hizmet sunup sunmadığı, bir başka ifadeyle 4054 sayılı Kanunun 6.maddesi kapsamında aynı nitelikteki alıcılara hizmet sunumu noktasında ayrımcılık yapıp yapmadığı hususunda yeterli bilginin edinilemediği anlaşıldığından, davacı şirketin iddiaları ile ilgili olarak yapılan önaraştırma sırasında elde edilen deliller çerçevesinde eylemlerin rekabet ihlali içerip içermediğinin, elde edilecek yeni bilgi, belge ve deliller ışığında, her türlü şüpheden uzak bir şekilde değerlendirilmesine imkan vermek adına soruşturma açılması gerekirken, önaraştırma raporunda belirtilen hususlar gözardı edilerek soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda verilen dava konusu Kurul kararında ve bu kararın iptali istemiyle açılan davayı reddeden temyize konu Daire kararında hukuka uyarlık bulunmadığı ve bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; denizaltı ve karasal fiberoptik kablolardaki hâkim durumunu kötüye kullandığından bahisle, 4054 sayılı Kanun uyarınca işlem yapılması istemiyle gerçekleştirilen şikâyet başvurusu üzerine hakkında önaraştırma raporu düzenlenen Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) için soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16/02/2006 günlü, 06-13/155-39 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2008/3070  
Karar No : 2013/982



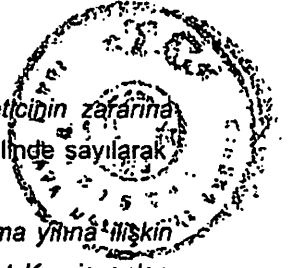
Danıştay Onüçüncü Dairesi 31/03/2008 günlü, E:2006/2308, K:2008/3417 sayılı kararıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde hâkim durumun; belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlandığı, Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğunun belirtildiği, 6. maddede kötüye kullanmanın tanımının yapılmadığı, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma hallerinin örnekleme suretiyle sayıldığı, somut olayda, "GEANT Pan European Research and Education Network" adında dönemsel olarak iletişim hizmeti alımına ilişkin olarak İngiltere merkezli "Delivery of Advanced Network Technology to Europe" (DANTE) adındaki bir kuruluş tarafından düzenlenen ihaleye katılabilmek için davacı şirketin Türk Telekomun hakimiyetinde bulunan denizaltı fiberoptik kabloları üzerinden kiralık devre hizmeti almak amacıyla başvurduğu ancak Türk Telekom'un başvuruya dair gerekli bilgileri zamanında ve tam olarak davacı şirkete sağlamamak nedeniyle hakim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülerek yapılan başvurunun dava konusu işlemle reddedildiği; ancak, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hâkim durumun kötüye kullanıldığı bulunup bulunmadığının incelenebilmesi için, şikâyetin maddede sayılan kötüye kullanma halleri arasında bulunmasının gerekli olduğu, denizaltı ve karasal kiralık fiber optik kablolar yoluyla sunulan kapasite hizmetleri pazarındaki Türk Telekom ve davacının durumu dikkate alınarak, dava konusu olaya uygulanabilecek hükmün de, maddenin (b) bendindeki "Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması" hükmünün olması gerektiği; dava konusu olayda ise Türk Telekom'un davacı dışında başka bir alıcıya farklı davrandığı yönünde davacı tarafından bir iddiada bulunulmadığı ve dava dosyasındaki bilgilerde böyle bir olayın yaşanmadığının anlaşılması karşısında, davacı şikâyetinin reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesinde sayılan hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin hallerin tahdidi olmadığı ve Türk Telekom'un aynı durumdaki alıcılar arasında ayırım yaptığı ileri sürülerek temyiz isteminde bulunulmakta ve Daire kararının bozulması istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6.maddesinde; *bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu* belirtilmiş ve 16. maddesinde; *Kanun'un 4. ve 6.maddelerinde yasaklanmış bulunan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara idari para cezası verileceği* hüküm altına alınmıştır. Ayrıca Kanun'un 6.maddesinde yasaklanan hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin olarak "*kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır*" ifadesine yer verilmek suretiyle; " - *Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, - Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, - Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, - Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir*

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
**Esas No : 2008/3070**  
**Karar No : 2013/982**

*mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, - Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" eylemleri beş bent halinde sayılarak örneklendirme yapılmıştır.*



4054 sayılı Kanunun (Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 19.Dönem 3.Yasama Yılına İlişkin Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonları Raporları - 1/542) 6.maddesinin gerekçesinde; "...piyasada hakim duruma gelen teşebbüslerin bu durumlarını ülkemizdeki rekabeti kısıtlamak, engellemek veya bozmak amacıyla veya bu etkiyi doğuracak şekilde kötüye kullanmaları yasaklanmıştır. Bazı durumlarda teşebbüs, hakim duruma yasaların sağladığı korumalar nedeniyle de gelebilir. Özellikle sınaî ve ticarî mülkiyet hakları böyle bir koruma sağlar. Bu hakların kullanımı hiç bir şekilde rekabeti ortadan kaldırma amacına hizmet etmemelidir. Ayrıca uygulamada en çok rastlanan kötüye kullanma halleri ikinci fıkrada örnek olarak sayılmıştır ve bunlar **tahdidi değildir.**" ifadelerine yer verilmiştir.

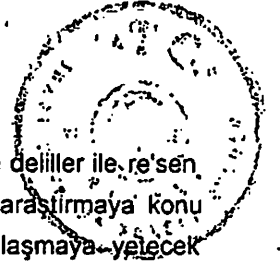
4054 sayılı Kanun'un 6.maddesinin metni ve gerekçesinden; maddenin ikinci fıkrasında sayılan hallerin örnek olarak verildiği ve hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin eylemlerin bu örneklerle sınırlı olmadığı, ikinci fıkrada sayılan hallerin dışında kalan bir eylem ile de hakim durumun kötüye kullanılmasının mümkün olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Bu bağlamda Daire kararının gerekçesinde belirtildiğinin aksine; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hâkim durumun kötüye kullanılıp kullanılmadığının incelenebilmesi için, şikâyetin maddede sayılan kötüye kullanma halleri arasında bulunması yönünde bir zorunluluk yoktur.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmında yer alan 40.maddesinde; *Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41.maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği* belirtilmiş, 43.,44.,45.,46. ve 47.maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması halinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Yasanın bu düzenlemesine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hallerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporu Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulunun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Yasanın 1.maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlal eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığı için hiç bir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği halinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2008/3070  
Karar No : 2013/982



Başka bir anlatımla, ihbar ve şikayet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile, re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hallerde Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Yasanın 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48.maddede öngörülen nihai kararlar sonulandırılması gerekir. Ayrıca, soruşturmanın açılmış olması soruşturmaya konu edilen eylemin muhakkak bir yaptırıma tabi tutulacağı anlamına gelmemektedir, aksi düşünce soruşturma sürecinin (delil toplama, savunma, görüşme) niteliği ile bağdaşmayacaktır. Bir başka ifadeyle soruşturma sürecinin ardından Kurul soruşturmaya konu eylemi 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yaptırıma tabi tutabileceği gibi ceza verilmesine gerek görmeyebilir. Bu noktada önemli olan eylemin, kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmasıdır.

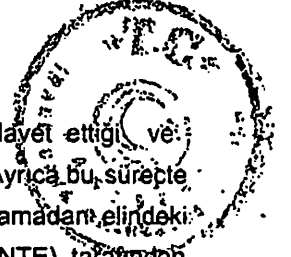
Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Somut olayda, telekomünikasyon alanında faaliyet gösteren davacı şirketin, İngiltere merkezli "Delivery of Advanced Network Technology to Europe" (DANTE) adındaki bir kuruluş tarafından, "GEANT Pan European Research and Education Network" adında dönemsel olarak iletişim hizmeti alımına ilişkin olarak düzenlenen ihaleye katılabilmek için sahip olması gereken veri iletişim ağını Türk Telekomun hakimiyetinde bulunan denizaltı fiberoptik kabloları üzerinden kiralık devre hizmeti almak suretiyle sağlamak istediği ve bu kapsamda kiralık devre hizmeti bedelinin ve koşulların kendisine bildirilmesi istemiyle muhtelif tarihlerde bir dizi başvuru yaptığı, bu başvurulara zamanında ve gerekli bilgileri içeren cevapların verilmemesi, aynı konuda yurt dışı kaynaklı şirketlere daha çabuk ve daha düşük bedellerle kiralama imkanı sunan cevaplar verilmesi nedeniyle rekabeti bozucu şekilde davranılarak davacı şirketin ihaleyi kazanmasına sebebiyet verildiği ileri sürülmek suretiyle Rekabet Kurumuna başvurulduğu görülmektedir.

Dosya içinde sunulu bilgi ve belgelerin incelenmesinden, somut olayda, ilgili ürün pazarının "denizaltı ve karasal fiber optik kablolar üzerinden veri iletim hizmetleri pazarı" olduğu, ilgili coğrafi pazarın "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olduğu, Türkiye Cumhuriyeti sınırları dahilinde denizaltı ve karasal fiber optik kablolar üzerinden sunulan veri iletim hizmetleri pazarında Türk Telekom'un hakim konumda olduğu ve davacı şirketin "GEANT Pan European Research and Education Network" adında dönemsel olarak iletişim hizmeti alımına ilişkin olarak düzenlenen ihaleye katılabilmek için Türk Telekomun hakimiyetinde bulunan denizaltı ve karasal fiber optik kablolar üzerinden sunulan veri iletim hizmetini sağlamanın zorunlu olduğu konularında duraksama bulunmamaktadır.

Dosya içinde yer alan belgeler üzerinden, davacı şirket ile Türk Telekom arasında gerçekleşen yazışmalara bakıldığında; 26/02/2003 gününde davacı şirketin veri iletim hizmetleri için bağlantı süre ve fiyat bilgisi istediği başvurusu ile başlayan süreçte, 26/02/2003 ve 30/1/2004 günlü istemlere Türk Telekom tarafından cevap verildiği, ancak davacı şirketin veri iletim hizmetlerine dair taleplerini içeren 13/09/2004, 29/09/2004, 11/11/2004, 07/12/2004 tarihli yazılarına herhangi bir cevap verilmediği görülmektedir. Davacı şirketin bu başvuruların ardından 30/12/2004 gününde noter aracılığı ile ihtarname göndermesi üzerine Türk Telekom tarafından 06/01/2005 gününde cevap yazılarak konuya ilişkin detay istenildiği; davacı şirket tarafından ilgili detayların bildirilmesi üzerine 26/01/2005 gününde Türk Telekom tarafından verilen cevapta istenilen hizmetle ilgili fiyat teklifi oluşturabilmek amacıyla yazışmaların yapıldığının bildirildiği, 25/3/2005 günlü davacı şirketin ivedilikle tekliflerin bildirilmesi istemli

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2008/3070  
Karar No : 2013/982



yazısı üzerine, 21/04/2005 günlü yazı ile Türk Telekom'un davacı şirketi toplantıya davet ettiği ve 10/05/2005 gününde Türk Telekom'un konuya ilişkin nihai teklifi verdiği anlaşılmaktadır. Ayrıca bu süreçte davacı şirketin, henüz Türk Telekom'dan nihai teklifi almadan, yeterli bir bilgi sağlayamadan elindeki verilerle 4/3/2004 gününde Delivery of Advanced Network Technology to Europe (DANTE) tarafından yapılan ihaleye teklif verdiği ancak ihaleyi kazanamadığı görülmektedir.

Önaraştırma raporunda, yukarıda aktarılan sürece ilişkin olarak özette, uzun süre tekrar eden başvurulara Türk Telekom tarafından kayıtsız kalınmasının sunduğu hizmet satışları ile gelir elde eden rasyonel bir teşebbüsün davranışı olmadığı, bağlantı adreslerine ilişkin detay eksikliğinin cevap verilmemesinin haklı gerekçesi olamayacağı, davacı şirketin taleplerine Türk Telekom tarafından kayıtsız kalındığı, fiyat teklifi sunulabilmesi için Türk Telekom'un başka kurumlarla yapması gereken yazışmaları geç yaparak kayıtsız tutumunu ortaya koyduğu ve davacı şirketin Türk Telekom'dan alacağı teklif ile katılmak istediği ihale sürecinin sona ermesinin ardından Türk Telekom'un nihai cevabını verdiği hususlarının belirtildiği buna karşılık olarak dava konusu Kurul kararında ise; davacı şirketin taleplerinin içeriğinde esaslı değişiklikler yaparak başvurularda bulunması ve eksik bilgi vermesinin yazışma sürecinin uzamasına sebep olduğu belirtilmiştir. Ancak, davacı şirketin arka arkaya yaptığı dört başvuruya Türk Telekom tarafından hiç bir suretle cevap verilmemesi ve ihtarname söz konusu olunca detaylı bilgi istenilmesi suretiyle cevap verilmesi durumunun; sürecin uzamasında, Türk Telekom'un başvurulara gerektiği gibi, zamanında cevap vermemesinin etkili olduğunu gösterdiği açık olmakla birlikte; davacı şirketin başvurularında var olduğu ileri sürülen eksikliklerin ve taleplerinde yaptığı değişikliklerin, fiyat teklifi ve gerekli bilginin verilmesinin gecikmesinde ne derece etkili olduğunun bu konuya ilişkin olarak yapılacak detaylı ve teknik bir inceleme ile ortaya konulacağı tartışmalıdır.

Diğer taraftan, söz konusu süreçte davacı şirket tarafından uluslararası devrenin yurtdışından sağlanması durumunda, devrenin Türkiye hududunda ilk optik terminale bağlanması halinde talep edilecek ücret ile yurtiçi kiralık devre tesisi ücreti konusunda bilgi istenildiği ancak Türk Telekom'un bu istemi; istenilen nitelikte bir hizmetin sunulmadığı, uluslararası kapasite taleplerinin bir bütün olarak yurtiçi ve yurtdışı olarak sağlandığını belirterek cevapladığı görülmektedir. Ancak Türk Telekom'un anılan hizmeti yurt dışı kaynaklı bir şirkete (OTE), davacı şirketin de katılmak istediği ihale kapsamında sağlayıp sağlamadığı konusunda bilgi edinilmesi için Türk Telekom'dan ilgili firma ile yapılan anlaşmanın detaylarının istenilmesine rağmen Türk Telekom tarafından bu konuya ilişkin bilginin sunulmadığı ve konuyla ilgili olarak Türk Telekomünikasyon Kurumu'nun (Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu) görüşüne başvurulması gerektiği, önaraştırma raporunda açıklıkla belirtilmiştir. Buna karşılık dava konusu Kurul kararında bu konuya ilişkin bir açıklamaya yer verilmemiştir. Bu bağlamda, Türk Telekom'un bir başka şirkete, davacı şirketten farklı muamelede bulunup bulunmadığı ve ayrımcılık yapıp yapmadığı hususunun açıklıkla ortaya konulmadığı görülmektedir.

Bu açıklamalar ışığında, davacı şirketin iddiaları ile ilgili olarak yapılan önaraştırma sırasında elde edilen deliller çerçevesinde eylemlerin rekabet ihlali içerip içermediğinin, elde edilecek yeni bilgi, belge ve deliller ışığında, her türlü şüpheden uzak bir şekilde değerlendirilmesine imkan vermek adına soruşturma açılması gerekirken, önaraştırma raporunda belirtilen hususlar gözardı edilerek soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda verilen dava konusu Kurul kararında ve bu kararın iptali istemiyle açılan davayı reddeden temyize konu Daire kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2008/3070  
Karar No : 2013/982

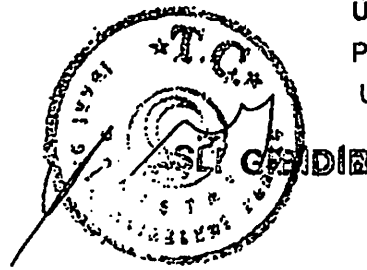
Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 31/03/2008 günlü, E:2006/2308, K:2008/3417 sayılı kararının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20/03/2013 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

<b>Başkan</b> Sinan YÖRÜKOĞLU	<b>Üye</b> Halide Ayfer ÖZDEMİR	<b>Üye</b> Nüket YOKLAMACIOĞLU	<b>Üye</b> İbrahim BERBEROĞLU	<b>Üye</b> Namık Kemal ERGANİ
-------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------

<b>Üye</b> Gürsel MEKİK (X)	<b>Üye</b> Nalan TERZİ	<b>Üye</b> Kadir ÖZKAYA (X)	<b>Üye</b> Halil ÇIRAK (X)	<b>Üye</b> Mustafa GÖKÇEK (X)
--------------------------------------	------------------------------	--------------------------------------	-------------------------------------	--

<b>Üye</b> Vahit BEKTAŞ	<b>Üye</b> Hasan GÜZELER (X)	<b>Üye</b> Mehmet ÇELİK	<b>Üye</b> Orhan BOYRAZ (X)	<b>Üye</b> Abdülkadir ATALIK
-------------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	--------------------------------------	------------------------------------

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ  
(X)



**Üye**  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY

KARŞI OY

X-Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen 31/03/2008 günlü, E:2006/2308, K:2008/3417 sayılı kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddi ile Danıştay Onüçüncü Dairesi kararının onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye  
Gürsel  
MEKİK

Üye  
Kadir  
ÖZKAYA

Üye  
Halil  
ÇIRAK

Üye  
Mustafa  
GÖKÇEK

Üye  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Orhan  
BOYRAZ



Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ