

T.C.

**DA NI Ş T A Y**  
**İ D A R İ D A V A D A İ R E L E R İ K U R U L U**

Esas No : 2009/862

Karar No : 2013/2322

REKABET KURUMU

Tarih : 27.11.2013  
Sayı : 7966

Temyiz Eden (Davacı)

Vekilleri

Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hiz. İnş. San.ve Tic. A.Ş.

Av. Selçuk Soybay, Av. Celal Erkut

Vişnecizade Camii Meydan Sok. Marmara Apt. No:4/3

İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı)

Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili

Av. Ayperi Samantır - aynı yerde-

İstemin Özeti

:Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16/12/2008 günlü, E:2007/556, K:2008/7689 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi

: Bülent Küfüdür

Düşüncesi

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulunun, Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş. (Marin Römorkör) ile Deniz Kılavuzluk A.Ş. (Dekaş) arasında imzalanan römorkaj ve palamar hizmetleri sağlama sözleşmesine bireysel muafiyet verilmesine ilişkin kararının geri alınması isteminin reddine dair 30/11/2006 günlü, 06-86/1103-321 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16/12/2008 günlü, E:2007/556, K:2008/7689 sayılı kararıyla; dosyadaki bilgi ve belgelerden İzmit ve İskenderun Limanları için Dekaş ve Med Marin tarafından oluşturulan konsorsiyumun 1996 yılında Denizcilik Müsteşarlığı'na başvuruda bulunduğu, 06/06/1996 tarih, 1441 sayılı olur ile İzmit Körfezi'nde, 27/11/1997 günlü, 5700 sayılı olur ile de İskenderun Körfezi'nde kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerini sunma yetkisini aldığı, 2003 yılı sonlarına kadar Med Marin'in römorkaj işini, Dekaş'ın ise kılavuzluk işini yürüttüğü, taraflar arasında ihtilaf çıkması üzerine, hukuken konsorsiyumun varlığının devam etmesine karşın, fiilen ayrı ayrı çalışmaya başladıkları, Denizcilik Müsteşarlığı'nca Dekaş ve Med Marin'e gönderilen 26/12/2003 günlü, 8284 sayılı yazıda, "...06.06.1996 tarih ve 1441 sayılı olur ile İzmit Körfezinde, 27/11/1997 günlü, 5700 sayılı olur ile İskenderun Körfezinde, Müsteşarlığımızca Kılavuzluk ve Römorkaj hizmeti yapma yetkisi verilen Dekaş-Med Marine müşterek teşebbüsünün kendi aralarında anlaşmazlık yaşandığı ve yaşanan bu anlaşmazlık nedeniyle hizmetlerde aksamalar olduğu Müsteşarlığımızca bilinmektedir. İdaremizce, İzmit ve İskenderun Körfezlerinde kılavuzluk ve römorkaj hizmeti yapma yetkisinin Dekaş-Med Marine Müşterek Teşebbüsüne verildiği gerçeği göz önünde bulundurularak, kılavuz ve römorkaj hizmetlerinin, müşterek teşebbüsü oluşturan her iki tarafça da verilmesinde müşterek teşebbüsün hukuken devam ettiği sürece herhangi bir sakınca görülmemektedir."

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2009/862**

**Karar No : 2013/2322**

denilmek suretiyle, her iki teşebbüs tarafından söz konusu hizmetlerin ayrı ayrı verilmesine olanak tanındığı, Med Marin'in yürütmekte olduğu römorkaj hizmetlerine ek olarak, kılavuz kaptan istihdam etmek suretiyle bir bütün halinde hizmet sunmaya başladığı, buna karşılık Dekaş'ın da, taahhütname gereğince 4 adet römorkörü temin etmek üzere, bu alanda faaliyet gösteren Marin Römorkör'le sözleşme yaptığı, bu sözleşmenin "Müşterek Çalışma Şartları ve İşbirliği Uyumunu" başlıklı 8. maddesi ile tarafların birbirlerinin faaliyet alanlarına girmeyecekleri şartının getirildiği, ayrıca Dekaş'ın İzmit ve İskenderun Limanlarında yetkiye sahip olması nedeniyle halihazırda bu limanlar için geçerli olacağı belirtilen sözleşmenin, tarafların başka limanlarda da izin alması halinde bu limanlar için de geçerli olacağına hükme bağlandığı; öte yandan, sözleşmenin tarafların yükümlülüklerini düzenleyen 10. ve 11. maddelerinde de tarafların birbirleriyle çalışmalarını sağlayan hükümlere yer verildiği, söz konusu rekabet yasakları nedeniyle Rekabet Kurulu'na muafiyet verilmesi için başvurulması üzerine Rekabet Kurulu'nun 15/07/2004 günlü, 04-47/616-153 sayılı kararı ile sözleşmenin Kanun'un 5. maddesindeki bireysel muafiyet koşullarını taşıdığı gerekçesi ile imza tarihinden itibaren beş yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği; dava konusu olayda, Marin Römorkör ile Dekaş arasındaki anlaşmaya dayanılarak yapılan bildirimde Marin Römorkör'ün kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri vermek konusunda yetkili olduğu anlamına gelecek herhangi bir yanıtıcı bilgiye yer verilmediği, tersine incelemeyi tamamlamak için talep edilen bilgi ve belgelere cevaben gönderilen yazıda Marin Römorkör'ün herhangi bir liman için yetki sahibi olmadığına açıkça belirtildiği, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşıması nedeniyle ilgili mevzuat kapsamında verilen muafiyetin geri alınmasını ya da hiç alınmamış sayılmasını gerektiren Kanun'un 13. maddesinde sayılan koşulların da bulunmadığı anlaşıldığından, söz konusu bireysel muafiyetin geri alınması isteminin reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; her ne kadar 15/02/2002 günlü, 24762 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kılavuzluk ve Römorkörcülük Hizmetleri Teşkilatları Yönetmeliği'nin 14. maddesinin (a) bendinde, "İdare, her bir kılavuzluk/römorkörcülük teşkilâtı bölgesi içinde; Bölgenin özelliğini gözönünde tutarak, kılavuzluk ve römorkörcülük izinlerini tek bir teşkilâta verebileceği gibi, kılavuzluk iznini bir teşkilâta, römorkörcülük iznini ayrı bir teşkilâta veya birden fazla teşkilâta verebilir." hükmü yer almış ve bu Yönetmelik Danıştay Onuncu Dairesi'nin 30/01/2004 günlü, E:2002/1702, K:2004/1365 sayılı kararı ile iptal edilmişse de, iptal edilen Yönetmelikte yer alan bu hükmün, Denizcilik Müsteşarlığı'nın her bir bölge içinde çalışabilecek kılavuzluk ve römorkörcülük teşkilâtlarının sayısının belirlenmesine ve bu konuda idareye yetki verilmesine yönelik olduğu anlaşıldığından, anılan kararın, iki şirket arasındaki bir anlaşmanın rekabet hukuku kapsamında yapılar incelemesi sonucunda verilen muafiyet kararına etkisi bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16/12/2008 günlü, E:2007/556, K:2008/7689 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 25,60.-TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12/06/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ  
(X)

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

T.C.

DANIŞTAY

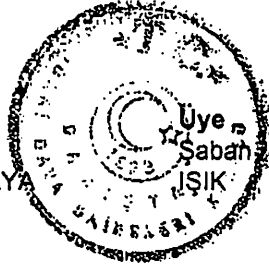
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/862

Karar No : 2013/2322

Üye  
Nalan  
TERZİ

Üye  
Kadir  
ÖZKAYA



Üye  
Şaban  
İŞİK

Üye  
Ali İhsan  
ŞAHİN

Üye  
İbrahim  
ALİUSTA

Üye  
Halil  
ÇIRAK

Üye  
Mustafa  
GÖKÇEK

Üye  
Vahit  
BEKTAŞ

Üye  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Abdülkadir  
ATALIK

Üye  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY

Üye  
Fatih  
CİHANGİR

**KARŞI OY**

X- Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna göre, bireysel muafiyet verilebilmesi için o alanın rekabete açık olması gerekmektedir. Bu bağlamda, ilgili düzenlemeler uyarınca rekabetin söz konusu olmadığı İzmit ve İskenderun Limanlarındaki kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri yapma izninin, davacı Şirketin ve Dekaş'ın oluşturduğu konsorsiyuma verildiği ve Denizcilik Müsteşarlığının şartlı izninin anılan limanlardaki tekel durumunun kaldırılması anlamına gelmeyeceği dikkate alındığında, Dekaş firması tek başına üçüncü bir firma ile sözleşme imzalayarak Rekabet Kurulu'na muafiyet başvurusu yapamayacağından, bu muafiyet başvurusunun Rekabet Kurulu'nca incelenmesinde ve dolayısıyla davacının muafiyetin geri alınması isteminin reddi yolundaki dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabul edilerek temyize konu Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye  
Namık Kemal  
ERGANİ



h