

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2539
Karar No:2019/3425

Tarih : 09.12.2019
Sayı : 8535
SDP : 640

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : Nurseven ALIOĞLU

VEKİLİ : Av. Birol SOYUER

Ceyhun Atıf Kansu Cad., Cevat Muratal İş Merkezi,
No:112/29-30 Balgat / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9

Bilkent - Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 19/11/2015 tarih ve E:2014/1622, K:2015/1811 sayılı kararının bozulmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22/05/2017 tarih ve E:2016/1810, K:2017/1575 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı ile Türk Eczacıları Birliği arasında imzalanan Protokolün 3.7. maddesinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Onuncu Dairesi tarafından verilen davanın reddine ilişkin kararın temyiz başvurusu üzerine bozulduğu, bozma kararı doğrultusunda işlem tesis edilmemesinin hukuka aykırı olduğu, ilk derece mahkemesi kararının yargılama gideri ve vekalet ücretine ilişkin kısımlarının düzeltilerek onanması gerektiği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:



HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenenilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin REDDİNE,
2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Ali
ÖDEN	SARI	ÖZKAN	ALKIŞ	ÖZGÜR

