

İtiraz Eden (Davacı) : DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş.

Vekilleri : Av.Barbaros Çağa - Av.Sevda Ar - Av.Erdem Değerli-
Av.İdil Çağa Değerli
Süleyman Seba Cad. No:92 BJK Plaza A/88
Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - **Bilkent/ANKARA**

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 8.12.2004 günlü, E:2004/9698 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

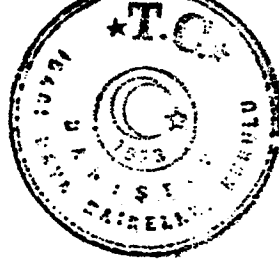
Danıştay Tetkik Hakimi Yakup Bal'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nevzat Özgür'ün Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. (DTV ve /veya Kanal (D) ile Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. (Satel ve/veya ATV)'nin, reklam yerlerini satmak amacıyla kurdukları Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş. (Bimaş) vasıtasıyla 2000 yılının ikinci yarısından itibaren Cine 5 filmcilik ve yapımcılık A.Ş.'yi (Cine 5) piyasa dışına çıkarmak amacıyla müşterileri dolaşarak %100 Bimaş kullanımı için ek indirim uygulamasına başlamaları suretiyle 4054 sayılı kanunu ihlal ettikleri ve ayrıca kendilerine ait reklam yerlerinin fiyat ve diğer satış koşullarını aralarındaki rekabeti ortadan kaldırarak birlikte belirledikleri ve uyguladıkları yolundaki şikayet ve Bimaş ile AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş. (AKS ve/veya Show TV), Star Televizyon Hizmetleri A.Ş. (Star) ve Ülke Televizyon Programcılık Reklam Film Yapım Yayın Pazarlama A.Ş. (Ülke ve/veya Kanal 6) arasında yapılan reklam yerlerinin pazarlanmasını konu eden sözlü anlaşmalara ilişkin menfi tespit/ muafiyet başvuruları üzerine yapılan soruşturma sonucunda verilen ve anlaşmalara menfi tesbit belgesi verilemeyeceğine, anlaşmalara bireysel muafiyet tanınamayacağına, ilgili şirketlere ve yönetim kurulu üyelerine 4054 sayılı Kanun ve 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca idari



para cezası uygulanmasına, her bir TV kanalının, kendi kataloğundaki kategori fiyatlarını rakip TV kanallarından bağımsız bir şekilde kendisinin tespit etmesine, "Bimaş Tarife, İndirim Koşulları, Çalışma Koşulları" kataloğunun ortadan kaldırılmasına ve sadece Bimaş tarafından hizmet verilen kanalların münferit kataloglarının yayınlanmasına, Bimaş tarafından pazarlanan kanallara reklam vermek isteyen teşebbüslere yönelik olarak uygulanan fiyat ve indirim sistemlerinin "her iki veya daha fazla kanala reklam vermekte serbest olmalarına ve Bimaş aracılığıyla reklam verenlerin TV kanallarına yönlendirilmemelerine, Bimaş tarafından hizmet verilen TV kanallarının programlarının hangi kategorilerde yer alacağına belirlenmesinde son kararı kendilerinin vermesinin sağlanmasına ilişkin bulunan 21.10.2002 günlü, 02-64/803-325 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın; davacıya ilişkin kısımlarının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda, Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 8.12.2004 günlü, E:2004/9698 sayılı karara davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Onbirinci Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç, Sekizinci Daire Başkanı Güngör Demirkan'ın; Rekabet Kurulunun nihai kararı ile verilen para cezasının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 55. maddesinin değişik ikinci fıkrası uyarınca tahsil edileceği, bu durumda verilen para cezasının takip ve tahsilinin dava konusu edilen Kurul Kararının uygulanmasına ilişkin olması nedeniyle bir aşaması olduğu, bu haliyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 55. maddesinin değişik ikinci fıkrasında yer alan "Kurul Kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması kararların uygulanmasını ve para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz." hükmünün de uyuşmazlıkta uygulanacak kanun maddesi olduğu, anılan kanun maddesi hükmünün Anayasanın 2 ve 10 uncu maddelerine aykırı olduğundan iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine gönderilmesi gerektiği yolundaki azlık oyları kabul edilmeyerek işin esasının incelenmesine geçildi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

Davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi anlamında rekabeti ihlal ettiğinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin bulunan Rekabet Kurulu'nun 21.10.2002 günlü, 02-64/803-325 sayılı kararının ilgili kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda, Dairece yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin olarak verilen kararla ilgili dosyanın

incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 24.2.2005 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

2.Daire Başkanı
Mustafa Birden

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç
X

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6.Daire Başkanı V.
Banu Dilçin
XX

12.Daire Başkanı V.
Sabriye Köprülü

5.Daire Başkanı V.
Salih Er

2.Daire Üyesi
Engin Kumrulu

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkivılcım

12.Daire Üyesi
Yücel İrmak

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer
XX

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Yeniay Kaya
XX

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan



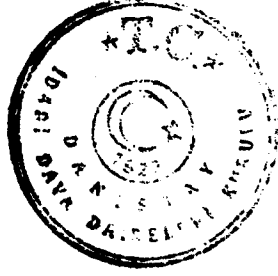
T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No: 2005/74

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

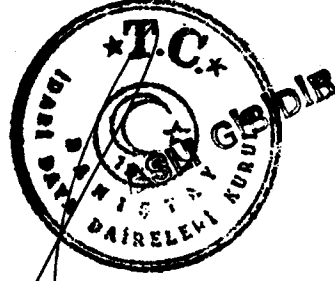
6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

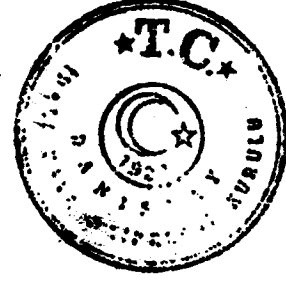


KARŞI OY

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü oyuyla, karara karşıyım.

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç





KARŞI OY

XX- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 55. maddesinde "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay'a başvurulabilir. Bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir.

Para cezaları kurulun kararı kesinleşmeden tahsil edilemez. Kurulun para cezası veya süreli para cezası veren kararının yerine getirilmesi, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine tabidir." hükmü yer almakta iken 1.8.2003 günlü, 4971 sayılı Kanunun 25/D maddesi ile "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay'a başvurulabilir. Kurulun kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması kararların uygulanmasını ve para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz. Para cezaları, Kurulun nihai kararlarının ilgisine tebliğ edildiği tarihten itibaren (Değişik:17.9.2004-5234/29-c Md.) üç ay içinde ödenir. Kurulun para cezası veya süreli para cezası veren kararının yerine getirilmesi, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine tabidir." şeklinde değiştirilmiştir

Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu edilen Rekabet Kurulu kararının 21.10.2002 tarihinde alındığı, söz konusu kararın davacı şirkete 1.3.2004 tarihinde tebliğ edildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 1. maddesi hükmü karşısında, teşebbüslerin rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlarının hukuka aykırılığının belirlenmesi ve tesbiti üzerine yaptırım uygulama yetkisine sahip olan Rekabet Kurulunun, Kanunun kapsamı doğrultusunda aldığı kararların, makul ve adil bir sürede yazılarak tebliği, hukuki yetkilerin hakkaniyete ve kötüye kullanılmamaları gerektiği yolundaki genel ilkelerin doğal sonucudur.

Bu durumda, dava konusu edilen kurul kararının alındığı tarih itibariyle, 4054 sayılı Kanunun 55. maddesinde, kurulun nihai kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması halinde, para cezalarının kurulun kararı kesinleşmeden tahsil edilemeyeceğinin öngörülmesi karşısında, dava konusu uyuşmazlıkta verilen para cezasının tahsili aşamasında 4054 sayılı Kanunun 55. maddesinin değişik ikinci fıkrasının uygulanmasına hukuken imkan bulunmamaktadır.

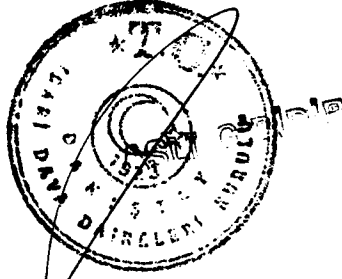
T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No: 2005/74

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü oyuyla, karara karşıyız.

6.Daire Başkanı V.
Banu Dilçin

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

8.Daire Üyesi
Yeniay Kaya



9 K/Ü