

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/373

KARAR NO : 2022/473

DAVACILAR : 1- GOOGLE LLC
2- GOOGLE IRELAND LIMITED
3- ALPHABET INC.
4- GOOGLE INTERNAT ONAL LLC
5- GOOGLE REKLAMCILIK VE PAZARLAMA L M TED
RKET

VEKİLLER : AV. TOLGA ULUAY
Çitlenbik Sok. No: 12 Yıldız Mah. Beşiktaş / STANBUL
AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK -UETS[16289-82077-45614]

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİL : AV. HÜSEYİN COŞGUN - (E-Tebligat adresi)

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından ekonomik bütünlük, genel arama pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak çevrimiçi alı veri karıştırmaya hizmetleri pazarındaki rakiplerinin faaliyetlerini zorla tırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunu ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik yürütülen soruşturma sonunda alınan Rekabet Kurulu'nun 27/08/2020 tarih ve 20-39/543-243 sayılı kararının "Rekabet Kurulu'nun 13/02/2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı kararındaki e-İT muamele yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin" ilkin kısmının; hukuka aykırı olduğu, Kurulun uyum paketini reddetmesi nedeniyle Google'ın Türkiye'de Shopping Birimini kaldırmaktan ve onun yerine sadece metin reklamlarını göstermekten başka bir seçeneğinin kalmadığı, bu durumun Türkiye'deki işletmeler, AKS'ler, reklamverenler ve Google dahil olmak üzere pazardaki tüm oyuncular üzerinde olumsuz etkilere yol açtığı iddialarıyla iptali ile istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu ilmin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. Daire Mahkemesi'nce, duruma ilişkin önceden belirlenip tebliğ edilen 10/02/2022 tarihindeki duruma davacılar vekili Av. Tolga Uluay ve Av. Kemal Korhan Yıldırım ile davalı idare vekili Av. Pelin Erdoğan'ın geldikleri görülerek duruma açıldı, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruma son verilerek dava dosyası incelenmek suretiyle ilkin gereği görüldü:

Dava; davacılar tarafından ekonomik bütünlük, genel arama pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak çevrimiçi alı veri karıştırmaya hizmetleri pazarındaki rakiplerinin faaliyetlerini zorla tırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunu ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik yürütülen soruşturma sonunda alınan Rekabet Kurulu'nun 27/08/2020 tarih ve 20-39/543-243 sayılı kararının "Rekabet Kurulu'nun 13/02/2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı kararındaki e-İT muamele yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin" ilkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/373

KARAR NO : 2022/473

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" ba lıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmüne, **"Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde;** "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, **"Tanımlar" ba lıklı 3.maddesinde;** "Hakim durum; Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla te ebbüsün, rakipleri ve mü terilerinden ba ımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve da ıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, Te ebbüs; Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimleri ifade eder" hükmüne, **"Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" ba lıklı 6. maddesinde;** "Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır:

a) Ticari faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,

b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırmacılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e)Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükmüne yer verilmi tir.

Hakim Durumdaki Te ebbüslerin Dı layıcı Kötüye Kullanma Niteli indeki Davranı larının De erlendirilmesine ili kin Kılavuz'un 3. bölümün Kötüye Kullanma ba lı ı altındaki 26. maddesinde ise, "Kurul, rekabet kar ıtı piyasa kapamanın varlı mını incelerken genellikle a a ıdaki hususları dikkate almaktadır...(i)hakim durumundaki te ebbüsün konumu...(ii)ilgili pazardaki ko ullar...(iii)hakim durumdaki te ebbüsün rakiplerinin konumu...(iv)mü terilerinin ya da sa layıcılarının konumu...(v)incelenen davranı ın kapsamı ve süresi...(vi)fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller...(vii)dı layıcı stratejiye dair do rudan veya dolaylı deliller..." düzenlemesi bulunmaktadır.

Öte yandan, **Avrupa Birli i'nin İleyi ine Dair Antla ma'nın** "Rekabet, Vergilendirme ve Mevzuatların Yakla tırılması le lgili Ortak Kurallar" ba lıklı VII numaralı Bölümünün "Rekabetle ili kin Kurallar" ba lıklı I. Bölümünün "Te ebbüslere Uygulanan Kurallar" ba lıklı bahsinin **101'inci maddesinde;** 1. Üye devletler arasındaki ticareti etkileyebilecek nitelikte olan ve amacı veya etkisi iç pazardaki rekabetin engellenmesi, kısıtlanması veya bozulması olan ve özellikle

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/373

KARAR NO : 2022/473

a a ıdaki nitelikleri ta ıyan tüm te ebbüsler arası anla malar, te ebbüs birliklerinin kararları ve uyumlu eylemler iç pazarla ba da maz ve yasaktır: a) do rudan veya dolaylı olarak, alı veya satı fiyatlarını veya di er ticaret ko ullarını belirleyen, b) üretimi, piyasaları, teknik geli meyi veya yatırımları sınırlayan veya kontrol eden, c) piyasaları veya arz kaynaklarını payla tıran, d) ticari ili kinin di er taraflarına e de er i lemler için farklı ko ullar uygulayarak, onları rekabet edebilirlik açısından dezavantajlı duruma sokan, e) sözleşmelerin yapılmasını, nitelikleri gere i veya ticari teamüllere göre bu sözleşmelerin konusuyla ilgisi olmayan ek yükümlülüklerin sözleşmelerin di er taraflarınca kabulü artına ba layan. 2. Bu madde uyarınca yasaklanan anla malar veya kararlar kendili inden geçersizdir. 3. Bununla birlikte, tüketicilere ortaya çıkan faydadan adil bir pay ayırarak, malların üretimi veya da ıtımının iyile tirilmesine veya teknik ya da ekonomik geli menin artırılmasına katkıda bulunan ve a) ilgili te ebbüslere, bu amaçlara ula mak bakımından zaruri olmayan kısıtlamalar getirmeyen, b) bu te ebbüslere, söz konusu malların önemli bir bölümü için rekabeti ortadan kaldırma imkânı vermeyen

- te ebbüsler arası her türlü anla ma veya anla ma kategorisine,- te ebbüs birliklerinin her türlü karar veya karar kategorisine,

- uyumlu eylem veya uyumlu eylem kategorisine

1. paragrafta yer alan hükümlerin uygulanmayaca ı kararla tırılabilir." ve **102'inci maddesinde;** " Bir veya birden fazla te ebbüsün, iç pazardaki veya iç pazarın önemli bir bölümündeki hakim durumunu kötüye kullanması, üye devletler arasındaki ticareti etkiledi i ölçüde, iç pazarla ba da maz ve yasaktır. Söz konusu kötüye kullanma özellikle a a ıdakileri içerir: a) adil olmayan alı veya satı fiyatları veya di er adil olmayan ticari artların, do rudan veya dolaylı olarak dayatılması, b) üretimin, piyasaların veya teknik geli menin tüketicilerin zararına olacak ekilde sınırlandırılması, c) ticari ili kinin di er taraflarına e de er i lemler için farklı ko ullar uygulanması suretiyle, onların rekabet edebilirlik açısından dezavantajlı duruma sokulmaları, d) sözleşmelerin yapılmasının, nitelikleri gere i veya ticari teamüllere göre bu tür sözleşmelerin konusuyla ilgisi olmayan ek yükümlülüklerin taraflarca kabulü artına ba lanması" düzenlemelerine yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idare kayıtlarına giren dilekçe ile davacılar hakkında "Google'ın arama motorları pazarında hakim durumda oldu u, Google'ın aynı zamanda kendi alı veri /fiyat kar ıla tırma hizmetinin (Google Shopping) bulundu u, çevrimiçi kar ıla tırma sitelerinin kullanıcıya en uygun seçene i bulmak için hizmet sundu u, bu web sitelerinin uzmanla maya gitti i, kar ıla tırma sitelerinin yalnızca fiyat de il kargo bilgisi, ürün özellikleri, foto raflar gibi birçok unsuru kar ıla tırma fırsatı sundu u, Google Shopping hizmetinin bir e-ticaret sitesi için günümüzde olmazsa olmaz bir unsur oldu u, söz konusu uygulamada e-ticaret sitelerindeki ürünlerin isim, fiyat, görsel ve web sitesi ismiyle birlikte Google arama sonuçları sayfalarında listelendi i, Google Shopping hizmetinin yalnızca kendi ödeme altyapısını kullanan e-ticaret sitelerine yer verdi i ve yalnızca kar ıla tırma hizmeti sunan web sitelerine ise yer vermedi i, arama sıralamasında kendi "Shopping" uygulamasının sürekli en üstte yer alması ve fiyat kar ıla tırma hizmeti veren te ebbüslere bu alanın kapatılmasının gelir kaybına sebep oldu u, Google tarafından bilinçli olarak arama sonuçları sıralamalarında benzer hizmeti sunan fiyat kar ıla tırma sitelerine daha altlarda yer verilmesi nedeniyle tüketiciye ula maktaki zorlandıkları ve tüketicinin refah kaybına u ratıldı ı, Google'ın "Google Shopping" i di er benzer hizmeti sunan alı veri sitelerinden daha çok öne çıkarmasının mü teri odaklı en iyi içeri i sunma ilkesi ile çeli ti i" iddialarıyla Google tarafından sunulan ve dı layıcı nitelik arz eden "Shopping" uygulamasının fiyat kar ıla tırma sitelerine yer vermesi ve hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında de erlendirme yapılması talebiyle 12/03/2018 tarih ve

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/373

KARAR NO : 2022/473

2059 sayılı ikayet başvurusu yapıldığı, yapılan ikayet üzerine 12/03/2018 tarih ve 2018-2-017/II sayılı ilk inceleme raporuna istinaden Rekabet Kurulu'nun 29/03/2018 tarih ve 18-09/173-M sayılı kararıyla ön ara tırma yapılmasına karar verildiği, tanzim edilen 03/07/2018 tarih ve 2018-017/ÖA sayılı ön ara tırma raporu uyarınca 18/07/2018 tarih ve 18-23/396-M sayılı karar ile Google'ın genel arama pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak çevrimiçi alı veri hizmetleri pazarındaki rakiplerinin faaliyetlerini zorladı ve iddiasının soru turulmasına karar verildiği, soru turmaya istinaden hazırlanan 18/07/2019 tarih ve 2018-2-017/SR sayılı soru turma raporu, 04/10/2019 tarih ve 2018-2-17/EG sayılı ek görüş ve dosya muhteviyatındaki bilgi ve belgelerin Rekabet Kurulu'nun 13/02/2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı toplantısında görüşülmesi üzerine genel arama hizmeti ve çevrim içi alı veri kar ile tırma hizmeti pazarlarında hakim durumda olduğu tespit edilen Google'ın kendi alı veri kar ile tırma hizmetini ön plana çıkararak rakip tebbüslerin faaliyetlerini zorladı ve alı veri kar ile tırma hizmetleri pazarındaki rekabetin bozulmasına yol açarak hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine karar verildiği, kararda belirtilen ihlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin etmek için Google'a;

a) *Gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 3 (üç) aylık süre içerisinde yerine getirilmek ve Kuruma tevsih edilmek üzere;*

- Genel arama sonuç sayfasında rakip alı veri kar ile tırma hizmetlerinin kendi ilgili hizmetlerinden daha az avantajlı olmayacakları koşulların sağlanması,

- Mobil mecraya uyumlu olacak şekilde, diğer mecralarda da Shopping Unit'e ait bağlantıların tıklanma özelliğini kaldırması,

- Shopping Unit'in bağlantısında ve etiketlenmesinde bu alanın reklam olduğuna ilişkin belirsizliği makul şekilde gidermesi,

- Google'da yapılan aramalarda ürün adı ile birlikte açıkça alı veri kar ile tırma hizmeti sunan rakiplerinin marka veya site adına yer verilmesi durumunda Shopping Unit'in öncelikli olarak konumlandırılmasına son vermesi,

b) *İlk uyum tedbirinin uygulanmaya başlanmasından itibaren beş yıllık süre boyunca ve yılda bir periyodik olarak Kuruma rapor sunması" yükümlülüklerinin getirildiği, sözü edilen karara uyum sağlamak amacıyla Google'ın uygulamayı teklif ettiği tedbirlere ilişkin uyum paketinin 28/07/2020 tarih ve 7855 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına intikal ettiği, Kurum Raportörünce yapılan inceleme neticesinde düzenlenen 20/08/2020 tarih ve 2018/2-17/BN-7 sayılı Bilgi Notunda;*

- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.'den oluşan ekonomik bütünlüğüne 28.07.2020 tarih ve 7855 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına sunduğu uyum önerilerinin, Kurulun 13.02.2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükleri tam olarak kar ilamakta yetersiz kaldığı,

-Adı geçen ekonomik bütünlüğüne 27.08.2020 tarihinden önce kararın gereğini yerine getirmek için Shopping Unit'in faaliyetine son verilmesi ekindeki uygulamasının ise kararda belirtilen süre boyunca GOOGLE'ın ilgili eylemlerinin izlenmeye devam edilmesi kaydıyla mevcut artılar altında Kurulun 13.02.2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı kararı ile getirilen yükümlülüklerin kar ilanması olarak kabul edilebileceği, bu nedenle mevcut durumda adı geçen ekonomik bütünlüğüne idari para cezasının uygulanmasına yer olmadığı" kanaatlerine yer verildiği, bu kapsamda Rekabet Kurulu tarafından 20/08/2020 tarihinde yapılan toplantı sonucunda alınan 20-39/543-243 sayılı karar ile davacılarından oluşan ekonomik bütünlüğüne " 28.07.2020 tarih ve 7855 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına sunduğu uyum önerilerinin Rekabet Kurulunun 13.02.2020 tarihli ve 20-10/119-69 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükleri tam olarak kar ilamakta yetersiz

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/373

KARAR NO : 2022/473

"kaldırma" karar verilmesi üzerine, bu kısmın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde; rekabetin sağlandığı bir piyasa ekonomisinde fiyat ve kâr göstergelerinin müdahalelerden uzak olarak belirleneceği; rekabetin, piyasa ekonomisinin temelini sağlayan araç durumundaki bir süreç olduğu, rekabeti oluşturan artıların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işlemesinin mümkün olmayacağı, bu sürecin sağlıklı işlemesini temin etmek bakımından teebbüslerin rekabete aykırı fiil ve davranışlardan sakınması gerektiği belirtilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6. maddesinin uygulanmasında ise; bir teebbüsün hâkim durumda olması tek başına ihlâl olarak değerlendirilmemekte, hâkim durumdaki teebbüslerin sahip oldukları pazar gücünün avantajından faydalanarak gerçekleştirdikleri tüketici refahını azaltıcı nitelikteki eylemleri Kanun tarafından yasaklanmaktadır. Bu itibarla, hâkim durumdaki teebbüslerin, eylemleri ile rekabetin kısıtlanmasına yol açmama ekinde "özel sorumluluğu"nun bulunduğu kabul edilmektedir. Buna göre Kanunun 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranışın ihlâl teşkil edebilmesi için davranışın gerçekleştiren teebbüsün; ilgili pazarda hâkim durumda olup olmadığı, yani teebbüsün rakiplerinden ve müteerilerinden bağımsız olarak ilgili pazardaki ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünün bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerekmektedir; ancak, hâkim durumun tespit edilmesi de hukuka aykırılığın oluşması için yeterli olmamakta, Kanun'un 6. maddesine aykırılıktan bahsedebilmek için, söz konusu teebbüsün hâkim durumunu kötüye kullandığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir aykırılıktan bahsedebilmek için üzerinde durulması gereken öncelikli husus, davacının "Genel Arama Motoru Hizmeti" pazarında hâkim durumda olup olmadığının tespitidir.

Hâkim durum değerlendirilmesi yapılırken, esasen, incelenen teebbüsün rekabetçi baskılardan ne ölçüde bağımsız davranabildiği hususudur. Gerek Rekabet Kurumu tarafından kabul edilen Hâkim Durumdaki Teebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz'da (Kılavuz) gerekse içtihatlarda, incelenen teebbüsün rekabetçi baskılardan ne ölçüde bağımsız davranabildiğinin tespiti için; incelenen teebbüsün ve rakiplerinin ilgili pazardaki konumu, pazara girişi ve pazarda büyüme engelleri, alıcıların pazarlık gücü unsurlarının göz önünde bulundurulması gerektiği belirtilmekte ve bir teebbüsün hakim durumda olup olmadığının incelenmesi amacıyla pazar payı, dikey bütünlük, teknolojik üstünlük gibi parametreler hakim durumun kavranmasında kullanılan kıstaslardan olmakla birlikte, ilk etapta, incelenen teebbüsün ve rakiplerinin pazar payına bakılmaktadır. Pazar payının belirlenmesi için de kalıpla mı bir ölçüt bulunmamaktadır. Her bir olaya ilişkin değerlendirme somut olay üzerinden yapılmaktadır. Anılan Kılavuz ve içtihatlarda "ilgili ürün pazarı belirlenirken, tüketici açısından fiyatları, kullanım amaçları ve nitelikleri bakımından birbiriyle de karşılaştırılabilir veya ikâme edilebilir olarak kabul edilen bütün mal veya hizmetlerden oluşan pazarın dikkate alınacağı, tespit edilen pazarı etkileyebilecek diğer unsurların da değerlendirileceği" ifade edilmektedir.

Dava dosyası kapsamında yer alan soru turma raporu verileri incelendiğinde; Google'ın genel arama hizmetleri pazarında Türkiye'deki temel rakipleri Yandex ve Bing olarak tespit edilmiştir. Davalı idarece yapılan soru turma kapsamında tanzim edilen soru turma raporunun incelenmesinden; Kılavuz'da, aksini gösterecek bir durum söz konusu değilse, davalı idarenin yerleşik uygulamasında % 40'ın altında pazar payına sahip olan teebbüslerin hâkim durumda olması ihtimalinin düşük olduğu kabul edilmekte, bu düzeyin üzerinde pazar payına sahip olan

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/373

KARAR NO : 2022/473

te ebbüsler bakımından ise daha detaylı bir incelemeye gidilmesi gerekti i vurgulanmakta olup, soru turma kapsamında Google tarafından payla ılan verilere göre Google'ın be yıllık pazar payı oranının dü memi oldu u, bunun yanı sıra Android i letim sistemi kullanılan mobil telefonlarda varsayılan olarak bulunması ve internet kullanımında mobil platformun giderek daha fazla tercih edilmesi nedeniyle pazarda uzun vadede de i iklik yapmanın kolay olmayaca mın de erlendirildi i, genel arama hizmetleri pazarında faaliyet gösteren arama motorlarının sayfa görüntülenmelerine göre global pazar payları incelendi inde ise pazar paylarının Türkiye'deki pazar payıyla paralel olarak, Google için 2013 yılında % 90,2, 2014 yılında 89,8; 2015 yılında 90,6, 2016 yılında 92,0, 2017 yılında 92,1, 2018 yılında 91,1, 2019 yılında 92,7 olarak belirlenirken en yakın rakibi olan Bing'in sırasıyla %3,4, %3,6, %3,0, % 2,8, %2,8, %3,0 ve % 2,4 oldu u; Yandex'in ise sırasıyla %0,6, %0,7, %0,7, %0,7, %0,8, %0,9 ve %1,0 oldu unun tespit edildi i ve Google'ın bu alanda monopol konumunda oldu u ve genel arama hizmetleri alanında pazara giri engellerinin bu alanda sınırlı sayıda yetenekli mühendis olması, aynı anda yapılan milyonlarca sorgulamayı yönetmenin zorlu u, büyük veriye sahip olmanın avantajları ve a etkisi gibi nedenlerden dolayı di er pazarlara kıyasla fazla oldu u, Google tarafından sunulan arama sonuçları, alı veri kar ıla tırma hizmetleri ve benzer nitelikteki ürünleri bir veya birkaç büyük alıcıya hitap etmedi i, günlük Google'da yapılan arama sayısının milyarlar ile ifade edildi i, dolayısıyla tüketici kısmında herhangi bir alıcı gücünden bahsetmenin mümkün olmadığı, kullanıcıların neredeyse tek kaynak olarak gördükleri Google tercihleri nedeniyle, Google aracılı ıyla tüketiciye ula mak isteyen reklam veren veya içerik sa layan tarafların da Google kar ısında bir alıcı gücü elde edemedi i, dolayısıyla nihai olarak pazarın bütün taraflarının taleplerinin, di er tarafların talebini besledi i ve bunun da Google'ın gücünü daha da artırdı ı" yönündeki tespitlere yer verildi i anlaşılmaktadır.

Doktrinde arama motorları piyasası ile ilgili çalı malara bakıldı nda ise arama motoru piyasasına yönelik olarak Türkiye co rafi pazarı özelinde 2009-2015 dönemi verileri kullanılarak N-firma yo unla ma oranları (CR-4 ve CR-8), Herfindahl-Hirschman, Entropi ve Rosenbluth indeksleri yardımıyla yapılan yo unla ma analizi ara tırmasında elde edilen ampirik sonuçlara göre Google'ın %96,8'lik oranla dünyadaki birçok ülkede oldu u gibi Türkiye'de de en büyük piyasa payına sahip arama motoru oldu u ve Türkiye arama motoru piyasasının monopole yakın bir güce sahip oldu u ve eksik rekabet piyasası niteli i gösterdi i ortaya konulmu tur. (Önder, K. ve Toptan, Z.(2018), nternet Arama Motoru Piyasasına Yönelik Yo unla ma Analizi: Türkiye Örne i, nternational Journal Of Education Technology and Scientific Researches, issue:5, p.(28-42)) Bir web trafi i analiz sitesinde genel arama motoru hizmeti açısından Mart 2020-Nisan 2021 dönemi itibarıyla edinilen güncel verilere göre de Google'ın Türkiye'deki pazar payı %81.34 oranında iken, en yakın rakibi Yandex %15.63 ve Bing % 0.68 oranında pazar payı bulundu u (<http://gs.statcounter.com/search -engine-market-share/all/turkey>), internet kullanımı hakkında güncel veriler yayımlayan bir internet sitesinin verilerine göre de Google'da dakikada 40 bin arama yapıldı ı, bunun günde 3,5 milyar aramaya, yılda ise 1,2 trilyon aramaya tekabül etti ine dair verilerin payla ıldı ı görülmektedir. (<https://www.internetlivestats.com/google-search-statistics/#share>)

Tüm bu veriler dikkate alındı nda, daha fazla kaynak/içerik üzerinden arama yaparak en do ru sonuca ula ma amacında olan kullanıcılar/tüketiciler ile genel aramadan elde ettikleri trafikle orantılı olarak kendi internet sitelerine aldıkları trafik ve reklamlar üzerinden gelir elde etmek için daha fazla tüketiciye ula ma ihtiyacı ile hareket eden içerik sa layıcıları açısından, içerik sitelerinin makalelerini tarayıp, dizinleyip, arama ilgilerine göre sıralayıp aramayı yapan kullanıcıya ula tıran aracı platform Google'ın, bir kaç ülke istisna edildi inde neredeyse tüm

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/373

KARAR NO : 2022/473

dünyada olduğu gibi ülkemizde de "genel arama motoru" faaliyet alanına ilişkin hizmet kategorisiyle özde le mi yüksek bilinirli ve marka b a ımlılı ına sahip dünya çapında bilinen bir marka olması, davacı te ebbüsün pazar payı, yüksek sermaye ve mühendislik bilgisi gibi pazara giri önündeki engellerin varlı ı, Türkiye'de ve dünya çapında dakikada yapılan arama sayılarına bakıldı ında kullanıcılar için ikame edilebilirli inin neredeyse olmaması gibi etkenler nedeniyle ba ımsız davranabilme gücüne sahip oldu u ve Google'ın genel arama hizmetleri pazarında hâkim durumda oldu u sonucuna ula ılmı tır.

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir aykırılıktan bahsedebilmek için üzerinde durulması gereken di er husus ise "hakim durumun kötüye kullanılması" dır. Hakim durumda bulunan te ebbüslerin mutlak surette uymakla mükellef oldukları en önemli yükümlük konusunda olu an genel kanı, rekabeti ihlal edecek davranı lardan kaçınma yükümlü üdür. Hem Avrupa Birli i rekabet hukuku kuralları hem de dayana ını Anayasa'nın 167'inci maddesinden alan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamayı amaçlamakta, ülkemiz mevzuatında ise "Belli bir piyasadaki teknolojik, finansal ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyçasındaki rekabet ko ulla rını bozmayı amaçlayan eylemler" kötüye kullanım olarak gösterilmektedir. Nitekim AB Komisyonu'nun Google'a, bir arama motoru olarak bir ba ka Google ürünü olan alı veri kar ıla tırma hizmetine yasadı ı biçimde avantaj sa layarak hâkim durumunu kötüye kullandı ı ve AB rekabet hukuku kurallarını ihlal etti i gerekçesiyle 27/07/2017 tarihli (Case AT.39740 Google Search (Shopping)) 2,42 milyar Euro para cezası verilmesine dair kararında da, AB Hukukuna göre bir te ebbüsün faaliyet gösterdi i pazarda hâkim durumda olması yasa dı ı kabul edilmemekle birlikte, hâkim durumdaki te ebbüslerin, söz konusu hakim durumlarını kötüye kullanarak gerek hâkim durumda oldukları pazarda gerekse de ayrı pazarlarda rekabeti kısıtlamamaya yönelik özel bir sorumlulukları oldu u ifade edilmi tir.

Hakim durumdaki te ebbüsler piyasalarda gerçekte tirecekleri her türlü eyleme azami özen göstermek ve attıkları her adımda dikkatli davranmak zorundadırlar. hmal suretiyle bir rekabet ihlali gerçekte tirmeleri bile cezai sorumlulukla kar ı kar ıya gelmelerine mani olamamaktadır.

Avrupa Birli i Adalet Divanı'nın hakim durumun kötüye kullanılmasına ili kin kararlarına bakıldı ında ise Avrupa Birli i mevzuatında hangi hallerin hakim durumun kötüye kullanılma olarak nitelendirilece inin tahdidi olarak açıkça düzenlenmemi olmasına ra men hakim durumun kötüye kullanılmasının sadece ekonomik gücün kullanılmasıyla orantılı olmadı ı, bazen te ebbüslerin farklı bir piyasada hakim durumda iken elde etmi oldu u ekonomik avantajı ekonomik olarak güçlü olmadı ı, yani hakim durumda olmadı ı bir piyasayı etkilemek için kullanması halinde de eylemin bir piyasadaki hakim durumun ba ka bir piyasada kötüye kullanımını te kil edece i belirlemelerine yer verildi i görülmektedir. Avrupa Adalet Divanı'nın bu konuda verdi i Tetra Pak II davası buna örnek olarak gösterilebilir. Dolayısıyla "kötüye kullanma" kavramının belirlenmi bir çerçevesi bulunmamakta; her bir olayın kendi içinde de erlendirmesi gerekmektedir.

Dava konusu Kurul kararı alınmadan önce Google'ın kendi olu turdu u arama algoritmalarıyla genel arama motoru hizmetinin sonuç sayfasında kendisine ait "Shopping" uygulamasını "Shopping Unit" olarak adlandırılan bir ünite içinde arama sonuç sayfasının ilk sırasında avantajlı pozisyonda konumlandırarak kendi alı veri uygulamasındaki trafi i arttırdı ı ve di er alı veri kar ıla tırma sitelerini "Shopping" uygulamasına almayarak genel arama hizmetleri

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/373

KARAR NO : 2022/473

pazarındaki hâkim durumunu, dikey ili kili alı veri kar ıla tırma hizmetleri alanında kötüye kullandı ı iddiası üzerine ba latılan soru turma sonucunda Rekabet Kurulu'nun 13/02/2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı kararı ile davacılaran olu an ekonomik bütünlü ün 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi hükmünü ihlal etti i tespit edilmi ve ihlalin sonuçlarının kaldırılmasına yönelik Kurul tarafından davacılaran belirli yükümlülükler getirilmi tir. Bu kapsamda davacı ekonomik bütünlü ün 28/07/2020 tarih ve 7855 sayılı yazı ile sunmu oldu u uyum tedbirleri özetle u ekildedir: "

- *lk olarak alı veri kar ıla tırma sitelerine (AKS) ve Google Shopping Türkiye'ye (GST) Shopping Unit'te e it eri im ve konumlandırma imkanı sa lanarak genel sonuç sayfalarında AKS'ler ve GST için e it ko ullar temin edilece i bu kapsamda;*

. (...), *ekil 1: CLA Örnek Gösterimi*

- *kinici olarak Shopping Unit'e ait ba lı in Shopping Unit'in tüm formatlarında tıklanamaz hale getirilece i,*

- *Üçüncü olarak Shopping Unit'in ba lı nda ve etiketlendirmesinde bu alanın reklam alanı oldu una ili kin belirsizli in makul ekilde giderilece i bu kapsamda (bkz. ekil 3);*

. (...)

- *Dördüncü olarak AKS isimlerini içeren sorgular için Shopping Unit'in görüntülenmesine son verilece i bu kapsamda;*

. (...)" belirtilmi tir.

Uyu mazlıkta, davacı ekonomik bütünlü ün sunmu oldu u uyum tedbirlerinin dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan de erlendirmesi neticesinde; genel arama hizmetleri piyasasında hakim durumda oldu u noktada herhangi bir tereddüt bulunmayan davacı ekonomik bütünlü ün ilgili piyasalarda gerçekte tirecekleri her türlü eyleme azami özen göstermek durumunda oldu u, bu ba lamda alı veri kar ıla tırma hizmeti sunan davacılaran ait Google Shopping'in, di er alı veri kar ıla tırma siteleriyle e it ko ullarda rekabeti sa lamaya yönelik getirilen yükümlülükler kapsamında sunulan öneriler ve buna ili kin görseller incelendi inde, Alı veri Kar ıla tırma Sitelerinin (AKS) Google Shopping Unit'e ürün reklamları yerle tirebilmesi ekindeki uygulamanın, temel faaliyet alanı aynı veya e de er ürünü satan farklı e-ticaret siteleri arasında bir mukayese hizmeti sunmak olan AKS'leri üçüncü tarafların reklamlarını gösteren bir reklam ajansı gibi davranmaya yönlendirece i, bununla birlikte alı veri kar ıla tırma hizmeti sunucuları arasında pazarda var olabilmek için -Shopping Unit içerisine reklam verilmesi gerekti i- ekinde genel bir kanı olu aca ndan, bu durumun rakip AKS'lerin kendi aralarında reklam verme yarı na girmesinden kaynaklı olarak Shopping Unit'e olan ba ımlılı ı artırarak esasen aynı faaliyet alanında bulunan Shopping Unit ile rakip AKS'ler arasındaki rekabeti ortadan kaldıracı ı, di er taraftan söz konusu öneride yer alan uygulamanın, rakip AKS'ler tarafından Shopping Unit'in içerisine yerle tirilen ürün görseli tıklandı nda tüketicileri do rudan ürünün satıldı ı siteye (örne in, bir tüketicinin "akıllı telefon" ekinde bir arama yaptı nda Shopping Unit'te Akakçe, Cimri ve Epey tarafından gösterilen ürünün ba lantısını tıklaması sonucu anılan kar ıla tırma sitelerine yerine direkt olarak akıllı telefonun satıldı ı siteye yönlendirilmesi gibi) yönlendirece inden bu durumun AKS'lere olan trafik akı nı engelleyerek rakip AKS'ler yönünden rekabeti kısıtlayıcı sonuçlar do urmasının kaçınılmaz olaca ı gibi AKS'lerin organik trafik alamamaktan kaynaklı gelirinin dü mesine neden olaca ndan pazara yeni girmek isteyen te ebbüsler yönünden caydırıcı bir unsur haline gelece i, her ne kadar Google tarafından söz konusu tedbir kapsamında sunulan önerinin Avrupa Birli i ülkelerinde de uygulandı ı belirtilmekte ise de, Google'ın kendisinin payla tı ı verilere göre AKS'lerin Shopping Unit'e göre tıklanma

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/373

KARAR NO : 2022/473

oranının hayli düük seviyede kaldı ının görüldü ü, tüm bu açıklamalardan yola çıkıldı ında da davacı ekonomik bütünlü ün sunmu oldu u uyum tedbirlerine ili kin öneri paketinin rakip AKS'lerin Google'ın kendi hizmetlerine göre daha az avantajlı konumda olmadığı bir rekabet ko ulunu sa lamadı ı sonucuna varıldı ından, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 449,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davacılar tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde ve fazladan yatırılan 648,40-TL harcın istemi halinde karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu** açık olmak üzere 04/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
SONGÜL AÇIKGÖZ
182186

Üye
AL BOZDEM R
216708

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Y.D. Harcı :	97,70 TL	
Y.D. tiraz Harcı :	162,10 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	62,50 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	449,40 TL	