

Tarih: 27. 01. 2021  
Sayı: 14698

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2020/798  
KARAR NO : 2020/1879

DAVACI : KESKİNOĞLU TAVUKÇULUK VE DAMIZLIK  
İŞLETMELERİ SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ  
VEKİLİ : AV. DİLEK GÜRSAN  
UETS [16107-01061-36543]

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. PELİN ERDOĞAN  
UETS [35495-15945-49388]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararları ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 6.325.115,23.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve Dosya No: 2017-3-31, Karar No:19-12-/155-70 sayılı Kararı'nın; soruşturmanın geniş bir zaman aralığını kapsadığı, 5326 sayılı Kanunun 20/3. maddesi uyarınca zamanışımına uğrayan fiiller bakımından idari para cezası tahakkuk ettirildiği, ön araştırmanın Kanunda öngörülen süreler içinde tamamlanmadığı, soruşturmaya yardımcı ve destek olunması nedeniyle Yönetmeliğin 7/1. maddesinin ceza verilirken dikkate alınması gerektiği, şirketin ekonomik durumu ve konkordato süreci içinde olması sebebiyle yıllık gayrisafi gelirler içindeki payı dikkate alınmayarak fahiş idari para cezası verildiği, 2018 yılından itibaren konkordato sürecinde bulunan şirketin rekabete aykırı davranış içinde olması halinde bu sürece girmeyeceği, Kararda bahsi geçen e-maillerin şirket çalışanları ile yetkilileri arasındaki yazışmalar olduğu, şirket kararlarının özgür iradeyle alındığı rakip teşebbüslerin fiyat politikaları doğrultusunda karar alınmadığı, uyumlu eylemi destekler bir veri bulunmadığı, rakiplerin aksine fiyat artışı değil fiyatlarda indirimine gidildiği, benzer davranışların uyumlu eylem olmadığı, zaten fiyatlar arasında korelasyonun kaçınılmaz olduğu, Ege Entegreler toplantılarında alınan kararların tamamen teknik kararlar olduğu, arzın kontrolüne yönelik olmadığı, paylaşılan verilerin tek başına ihlal teşkil etmediği, Ege Bölgesi Entegreler toplantılarının bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bu toplantılarda verimlilik ve biyogüvenlik konularının ele alındığı, Kurul Kararının somut delillere dayanmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlem tesis edilirken yeterli fiyat analizi ile her türlü araştırma ve incelemenin gerçekleştirildiği, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrasına göre idari para cezası hesaplanırken yıllık gayri safi gelirin yüzde kaçını esas alacağı hususunda Kurulun takdir yetkisine sahip olduğu, rekabet ihlallerinde teşebbüsün gerçekçi bir şekilde cezalandırılabilmesi için faaliyette bulunduğu tüm ürün pazarlarındaki Dünya çapındaki cirosunun esas alındığı, 5326 sayılı Kanunun 20. maddesinin üçüncü fıkrasında nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde sekiz yıllık zamanışımı süresi öngörüldüğü, bu sürenin aşılmadığı, ön araştırma ve soruşturma sürelerine uyulduğu, zaten bu hususun Kurumun iç işleyişine yönelik olduğu ve kararı sakatlayıcı bir yönü bulunmadığı, savunma hakkında herhangi bir kısıtlamanın yapılmadığı, mevzuatta öngörülen usule ilişkin şartlar yerine getirilmek suretiyle hareket edildiği, tarafların soruşturmanın her safhasında kararı etkileyebilecek her türlü delili kuruma sunma hakkına sahip olduğu, Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin uygulanması için yasal yükümlülüklerin haricinde yerinde incelemeye yardımcı olunması gerektiği, temel para cezasının belirlenmesinin Kurulun takdir yetkisi içinde olduğu, rakipler arası fiyat ve arz kısıtı anlaşmaların, uyumlu eylem niteliğindeki hareketlerin ağır rekabet ihlalleri olduğu, Ege Bölgesi Entegreler Toplantılarında arzın kontrolüne yönelik verilerin paylaşıldığının sabit olduğu, bu sebeple bireysel muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı, idari para cezasının doğru hesaplandığı ve buna yönelik hesaplama yönteminin dosya kapsamında açıklandığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/798

KARAR NO : 2020/1879

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 16/11/2020 tarihinde yapılan duruşmaya davalı idare vekili Av. Pelin Erdoğan'ın geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle anılan Kanununun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararları ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 6.325.115,23.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve Dosya No: 2017-3-31, Karar No:19-12-/155-70 sayılı Karar'ının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında; "Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "Kurul'un görev ve yetkileri" başlıklı 27. maddesinde de; "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/798

KARAR NO : 2020/1879

Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşmayacağı, "Temel para cezaları" başlıklı 5. maddesinde; (1) "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır." düzenlemeleri yer almıştır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinde, bu Kanun'un; idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması hâlinde; diğer genel hükümlerinin, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanacağı kurala bağlanmış olup; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca verilecek idarî para cezalarının Kabahatler Kanunu'nun genel hükümlerine tâbi olduğu, bu gerekçe ile de Rekabet Kurumu tarafından idarî para cezaları alanında yapılacak düzenlemelerde, belirtilen Kanun'un genel hükümlerinde yer alan düzenlemelerin dikkate alınması gerektiği açıklar.

Rekabet Kurumu'nun ikincil düzenleme yetkisi yukarıda belirtildiği üzere 4054 sayılı Kanun'un belirlediği çerçeve ve 5326 sayılı Kanun'un genel hükümler bölümünde yer alan kural ve ilkelerle sınırlandırılmış bulunmaktadır.

Kabahatler Kanunu'nun "Kanunilik İlkesi" başlıklı 4. maddesinde, hangi fiillerin kabahat oluşturduğu kanunda açıkça tanımlanabileceği gibi; kanunun kapsam ve koşulları bakımından belirlediği çerçeve hükmün içeriğinin, idarenin genel ve düzenleyici işlemleriyle de doldurulabileceği, kabahat karşılığı olan yaptırımların türü, süresi ve miktarının ancak kanunla belirlenebileceği kurala bağlanmıştır.

İdarî yaptırımlar konusunda genel kanun niteliğini haiz Kabahatler Kanunu, idarî yaptırımlar konusunda, yaptırımın türü, süresi ve miktarı bakımından mutlak olarak kanunilik ilkesini benimsemiş bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi bu açıdan irdelendiğinde, söz konusu maddede, yaptırımın türü, idarî para cezası; miktarı ise, teşebbüs veya teşebbüs birliğinin nihai karar tarihinden bir önceki yıl cirosunun yüzde onuna kadar olarak belirlenmiş bulunmakta olup, Kurul'un nispi olarak belirlenen idari para cezasına ilişkin oran noktasında takdir yetkisi bulunduğu görülmektedir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/798

KARAR NO : 2020/1879

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "İdari Para Cezası" başlıklı 17. maddesinde; "(1) İdari para cezası, maktu veya nispi olabilir. (2) İdari para cezası, kanunda alt ve üst sınırı gösterilmek suretiyle de belirlenebilir. Bu durumda, idari para cezasının miktarı belirlenirken işlenen kabahatin haksızlık içeriği ile failin kusuru ve ekonomik durumu birlikte göz önünde bulundurulur..." kuralına, "Soruşturma Zamanaşımı" başlıklı 20. maddesinde ise; "(3) Nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıldır. (4) Zamanaşımı süresi, kabahate ilişkin tanımdaki fiilin işlenmesiyle veya neticenin gerçekleşmesiyle işlemeye başlar." kuralına yer verilmiştir.

Buna göre, nispi para cezaları için 5326 sayılı Kanun'da öngörülen sekiz yıllık zamanaşımı süresinin, rekabet hukukunda Yönetmelik uyarınca cezanın artırımı için tekerrür kuralları uygulanırken de esas alınabileceği, böylece teşebbüslerin tekerrür nedeniyle sınırsız bir süre cezanın ağırlaştırılması tehdidi altında olmalarının önüne geçilebileceği sonucuna varıldığından, tekerrür sebebiyle cezanın ağırlaştırılabilmesi için, ihlale konu eylemin başladığı tarihten geriye doğru sekiz yıl içerisinde ihlâl tespiti yapılmış olan Kurul Kararının bulunması gerekmektedir. Nitekim davacı şirket bakımından tekerrür hükümlerinin uygulanmadığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde: "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; piliç eti üretiminde faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası üzerine Rekabet Kurulu tarafından anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 19.07.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda 19.07.2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soruşturma Raporu'nun düzenlendiği, yapılan değerlendirmeler sonucunda alınan 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı dava konusu Kurul Kararında özetle; piliç eti pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin Besd-Bir toplantıları ile Ege Bölgesi entegreler toplantılarında sıklıkla bir araya geldikleri, bu toplantılarda tıbbi ürün kullanımları, piliç eti sektörünün tanıtım faaliyetleri, bakanlıklarla yapılan görüşmeler, kuş gribi gibi sektörün genelini ilgilendiren konularda, bilgi alışverişinde bulunulduğu gibi; ilgili pazardaki fiyatlandırma, güncel stok durumları, üretim miktarı ve ihracat hacmi gibi verilerin de ele alındığının tespit

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/798

KARAR NO : 2020/1879

edildiği, elde edilen birçok belgede piliç eti pazarındaki teşebbüslerin, rakiplerinin fiyat listelerine daha uygulanmadan önce sahip olabildiğinin ve bu listelerdeki değişikliklere göre yeni fiyat listelerini belirlediklerinin tereddüde yer bırakmayacak şekilde anlaşıldığı değerlendirilmesinde bulunduğu, Ege Bölgesi Entegreler toplantılarına ilişkin olarak yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgilerden; Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren entegre piliç eti üreticilerinin (Abaloğlu, Banvit, CP, Ege-Tav, Gedik ve Keskinoglu) "Ege Bölgesi Entegreler Toplantıları" kapsamında bir araya geldiklerinin anlaşıldığı, söz konusu toplantıların tarihleri, yapıldığı yerler ile katılımcılara Tablo 16'da yer verildiği, firmaların "Ege Bölgesi Entegreler Toplantıları" çerçevesinde üretime dair ayrıntılı bilgileri rakipleriyle paylaştığının anlaşıldığı, toplantıların biyogüvenlik çalışmaları için yapılmış olma ihtimalinin yüksek olduğu, ancak aynı çatı altında bilgi değişimine de zemin hazırlandığı, paylaşılan bu bilgilerin rekabete duyarlı hassas bilgiler olduğu, verimliliğe dair verilerin yanı sıra civeiv giriş sayıları ve piliç kesim miktarlarında paylaşılmasının bu verileri paylaşan teşebbüslerin rakiplerinin üretim planlarını ayrıntılarıyla hesaplayabilme imkanı vermesi biçiminde rekabeti sınırlayıcı amacı olduğu değerlendirilerek davacı şirketin de aralarında bulunduğu 9 şirkete fiyat düzeyini birlikte belirlemek ve/veya Ege Bölgesinde arzın kontrolüne ilişkin bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etmeleri nedeniyle, Besd-Bir'in de, rekabeti kısıtlayıcı davranışları kolaylaştırıcı eylemleri ile 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesi gereğince idari para cezası uygulanmasına karar verilerek dava konusu 13.03.2019 tarih ve 2017/3-31 Dosya Numaralı, 19.12/155-70 sayılı Rekabet Kurulu Kararıyla davacı şirkete 6.325.115,23.-TL idari para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; piliç eti üretimi alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 19.07.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirketin, soruşturmanın geniş bir zaman aralığını kapsadığı, 5326 sayılı Kanunun 20/3. maddesi uyarınca zamanaşımına uğrayan fiiller bakımından idari para cezası tahakkuk ettirildiği, soruşturmaya yardımcı ve destek olunması nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 7/1. maddesinin ceza tayininde dikkate alınması gerektiği, ön araştırma ve soruşturma sürelerine uyulmadığı yönündeki iddialarının değerlendirilmesinden; dosyada bulunan bilgi ve belgelerden para cezasının Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesine göre belirlendiğinin anlaşıldığı, Kurulun temel cezayı belirleme konusunda takdir yetkisinin bulunduğu, 5326 sayılı Kanunun 20. maddesinin üçüncü fıkrasında nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde sekiz yıllık zamanaşımı süresinin öngörüldüğü, soruşturmanın davacı şirket açısından 29.03.2016 ile 23.05.2017 tarihleri arasındaki dönemi kapsadığı, dava konusu Kurul Kararının ise 13.03.2019 tarihinde alındığı dolayısıyla sekiz yıllık soruşturma zamanaşımı süresinin aşılmadığı, soruşturma kapsamında davacı şirketin bilgi ve belge sunma yükümlülüklerini yerine getirdiği, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesinin Ceza Yönetmeliği'nin 7/1. maddesi kapsamında değerlendirilmeyeceği, dava konusu işlem tesis edilirken ek görüş yazılarının alındığı, soruşturmanın hızlandırılması için gerekli bilgi ve belgelerin toplandığı, Kurumun iç işleyişine yönelik sürelerin kararı kusurlandırıcı bir yönünün bulunmadığı, nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/10/1997 tarih ve E:1995/769, K:1997/525 sayılı kararı ile Danıştay 13. Dairesi'nin 11/11/2015 tarih ve E:2011/2642, K:2015/3821 sayılı kararının da bu yönde olduğu, davacı şirketin ekonomik durumu ve konkordato süreci içinde olması sebebiyle yıllık gayrisafi gelirler içindeki payı dikkate alınmayarak fahis idari para cezası verildiği, 2018 yılından itibaren konkordato sürecinde bulunan şirketin rekabete aykırı davranış içinde olması halinde bu sürece girmeyeceği, Kararda bahsi geçen e-maillerin şirket çalışanları ile yetkilileri arasındaki yazışmalar olduğu, şirket kararlarının özgür iradeyle alındığı rakip teşebbüslerin fiyat politikaları doğrultusunda karar alınmadığı, uyumlu eylemin mevcut olmadığı iddialarına yönelik olarak; dosyada mevcut bilgi ve belgelerden yeterli fiyat analizlerinin yapıldığı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablo ve grafiklere yer verilmek suretiyle teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca piyasadaki rekabeti bozucu arz kısıtı anlaşmalar ve rakipler arasındaki uyumlu eylemlerin hukuka aykırı, yasak fiiller olarak tanımlandığı, bu

T.C.  
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/798

KARAR NO : 2020/1879

sebeple davacı şirketin içinde bulunduğu ekonomik durum ve konkordato sürecinde olması nedeniyle rekabete aykırı davranış içine giremeyeceğine yönelik iddiaların soyut ve dayanaksız olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceğinin belirtildiği, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, teşebbüslerin nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilebileceği, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesi uyarınca belirlenen temel para cezasında hukuka aykırılık görülmediği, davacı şirketin uyumlu eylemin somut olarak ortaya konulmadığı ve Ege Bölgesi Entegreler toplantılarının bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilmesi gerektiği iddialarına ilişkin olarak; dava konusu Kurul kararında, "Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren entegre piliç eti üreticilerinin (Abaloğlu, Banvit, CP, Ege-Tav, Gedik ve Keskinoglu) "Ege Bölgesi Entegreler Toplantıları" kapsamında bir araya geldiklerinin anlaşıldığı, söz konusu toplantıların tarihleri, yapıldığı yerler ile katılımcılara Tablo 16'da yer verildiği, firmaların "Ege Bölgesi Entegreler Toplantıları" çerçevesinde üretime dair ayrıntılı bilgileri rakipleriyle paylaştığının elde edilen bilgi ve belgelerden anlaşıldığı, toplantıların biyogüvenlik çalışmaları için yapılmış olma ihtimalinin yüksek olduğu, ancak aynı çatı altında bilgi değişimine de zemin hazırlandığı, paylaşılan bu bilgilerin rekabete duyarlı hassas bilgiler olduğu, piliç eti pazarında rekabetçi belirsizlikleri ortadan kaldıran bilgilerin rakiplerin fiyatlama davranışlarının öğrenilmesine imkan verdiği ve rakiplerin kısa vadeli stok durumları hakkında bilgi verdiği göz önünde bulundurularak, elde edilen belgelerden "güncel ve ileri tarihli fiyat listeleri, zam miktarları, müşterilere uygulanacak prim ve iskonto oranları"; teşebbüslerin üretim stratejileri ile planlarını ortaya koyması bakımından "damızlık ve civciv giriş sayıları"; teşebbüslerin güncel üretim bilgilerinin hesabına imkan vermesi nedeniyle "piliç kesim adetleri" ile kısa sürede satılması gerektiği için rakiplerce bilinmesinin satış stratejilerine etki edecek "teşebbüslere ait stok durumları, üretim bilgileri, kapasite kullanım oranları, kesim yaşı, ortalama kesim ağırlığı, yem dönüşüm oranı, civciv ölüm oranı, avrupa verimlilik endeksi ve pilicin bir günde kazandığı ortalama ağırlık" verilerinin rekabete duyarlı hassas bilgiler olduğu," tespitlerine yer verildiği anlaşılmakla, Ege Bölgesi'nde arzın kontrolüne yönelik bu bilgilerin paylaşılması suretiyle davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren diğer şirketlerin yaptığı uygulamaların uyumlu eylem niteliğinde olduğunun sabit olduğu ve bu toplantıların bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilemeyeceği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete 6.325.115,23.-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul Kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 406,30.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 3.110,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 25/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BEKİR UFUK KADIGİL  
37871

Üye  
SEVGİ BİLDİRİCİ  
195029

Üye  
ZEHRA KOŞAL KARADENİZ  
167945

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 44,40 TL
Karar Harcı	: 44,40 TL
YD Harcı	: 221,70 TL
Vekalet Harcı	: 12,80 TL
Posta Gideri	: 83,00 TL
ve Dosya Bedeli	
TOPLAM	: 406,30 TL