

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2021/1531  
Karar No:2021/2387

**TEMY Z EDEN (DAVACI)** : Kaptan Demir Çelik Endüstrisi ve Ticaret A. .  
**VEK LLER** : Av. Ali KAYA, Av. Seda BOZKURT  
Büyükdere Cad., Bahar Sok., No:13, River Plaza,  
K:11-12 Levent-Be ikta / STANBUL  
[16505-05257-81986] Uets

**KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets  
**VEK L** : Hukuk Mü aviri V. Mehmet Akif KAYAR -Aynı adreste

**MÜDAH LLER (DAVALI YANINDA)** : 1. Çelsanta Çelik Mamulleri Sanayi ve Ticaret A. .  
**VEK L** : Av. . Yılmaz ASLAN  
Gazi Umur Pa a Sok., Bimar Plaza, No:38/7-8  
Balmumcu-Be ikta / STANBUL

2. Karademir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A. .  
**VEK L** : Av. Hüseyin KAYA  
Francalacı Sok., No:28, Arnavutköy-Be ikta / STANBUL  
[16134-31268-27949]Uets

**STEM N KONUSU** : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin  
21/01/2021 tarih ve E:2019/3372, K:2021/103 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması  
istenilmektedir.

#### **YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A. .  
(Kardemir), Ça Çelik Demir Çelik Endüstri A. . (Ça Çelik), Çelsanta Çelik Mamulleri Sanayi  
ve Ticaret A. . (Çelsantan Çelik), Yolbulan Demir Sanayi ve Ticaret A. . (Yolbulan Demir) ve  
Yolbulanlar Nakliyat ve Ticaret A. .'nin (Yolbulanlar Nakliyat) demir çelik piyasasında  
gerçekle tirdi i çe itli faaliyetlerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı  
oldu u iddiasıyla davacı irket tarafından yapılan ba vuru üzerine belirtilen iddialara yönelik  
olarak yapılan soru turma neticesinde anılan te ebbüsler hakkında idari para cezası  
uygulanmasına gerek bulunmadı ına ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 07/09/2017 tarih ve  
17-28/481-207 sayılı kararının iptali istenilmi tir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/1531**  
**Karar No:2021/2387**

**İk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 11. dare Mahkemesince verilen 29/05/2019 tarih ve E:2018/553, K:2019/1218 sayılı kararda; ikâyet edilen te ebbüsler hakkında yürütülen önara tırma sonucunda 27/01/2011 tarih ve 11-06/101-34 sayılı Kurul kararıyla iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek bulunmadı ina, ikâyetin ve geçici tedbir talebinin reddine karar verildi i, anılan i lemin Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 22/03/2016 tarih ve E:2011/2373, K:2016/777 sayılı kararıyla iptal edildi i, iptal kararının ardından konuyla ilgili olarak 18/08/2016 tarih ve 16-28/477-M sayılı Kurul kararı ile açılan soru turma sonucunda dava konusu Kurul kararıyla Yolbulan Demir, Yolbulanlar Nakliyat, Ça Çelik, Çelsanta Çelik ve Kardemir'in 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl etmedi ine ve Kardemir'in devralınma sürecine ili kin zamana ımı nedeniyle herhangi bir i lem tesis edilmemesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı;

Dava konusu i leme esas soru turma dosyasında davacının iddiaları kapsamında Kardemir'in hakim durumda bulunup bulunmadı ının tespiti için Elzinga-Hogarty testi uygulandı ı, 2004-2015 yılları arasındaki veriler esas alındı ında Karadeniz+Marmara+Ege Bölgesi co rafi pazar kabul edildi inde 2007-2008 yılları haricinde de erlerin %90'ın üzerinde oldu undan Karadeniz+Marmara+Ege Bölgesinin co rafi pazar olarak kabul edildi i ve söz konusu co rafi pazar bakımından yıllar itibari ile pazar payları incelendi inde, yıllar içerisinde kimi yıllar pazar payı artar iken kimi yıllar pazar payının dü tü ü, belirtilen dönem aralı ında sadece 2015 yılında pazar payının %40'ın üzerine çıktı ı görülerek anılan te ebbüsün hakim durumda olmadı ının de erlendirildi i,

Kardemir yönünden her ne kadar hakim durumun olmadı ı de erlendirilmi se de sözleşme yapılmayı reddetme, satı yapmama eyleminin bulunup bulunmadı ının soru turma kapsamında incelendi i, Kardemir tarafından bir satı politikası belirlenip ilan edildi i ve satı ların bu politika çerçevesinde yürütüldü ü, fiyatların internet sitesi üzerinden ilan edildi i ve bu fiyatlar dı ında satı yapılmadı ı, irket hissederlarına %40'lık satı miktarı bakımından hisseleri bloke ettirmek artıyla önalım hakkı getirilmi se de bunun satı miktarını etkilemedi i, Kardemir tarafından reddedilen satı taleplerinin fiyattan ba ımsız olarak satı prosedürüne uygun olmadı ı için reddedildi i, reddedilen satı tekliflerinin bir kısmının ilan edilen satı rakamının üzerinde oldu u, bir kısmının artlı teklif içerdi i, teklifleri reddedilen ki ilerinin daha dü ük fiyata ba ka yerden ürün temin edebildi i, davacı dahil bazı firmaların sektörde hem alıcı hem de satıcı pozisyonunda bulundu u, zaman zaman Kardemir'in hissedarlarının da kütük demir ürünü ihtiyacını dı arıdan satın alma yolu ile giderdi i yönünde tespitlerin yapıldı ı; Karadeniz+Marmara+Ege Bölgesi co rafi pazarı bakımından Kardemir'in yıllar içerisindeki pazar payı dikkate alındı ında hakim durumunun bulunmadı ı, sözleşme yapılmayı reddetme eyleminin varlı ı bakımından da bir subjektif reddetme eyleminin bulunmadı ı, Kardemir'den temin edilmek istenilen kütük demir ürününün alt pazarda faaliyet göstermek için vazgeçilmez

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/1531**  
**Karar No:2021/2387**

olmadı ı, aynı ürünün daha uygun ko ullarda ba ka firmalardan satın alma yoluyla veya ithalat yoluyla temin edilebildi i ve firmaların alım satım rakamları ile pazar payının da bu hususu do ruladı ı;

Kardemir'in kontrol yapısındaki de i ikliklerin bildirilmedi i de ikâyete konu edilmi se de kontrol yapısındaki de i ikli in en son 25/04/2003 tarihi oldu u ve 4054 sayılı Kanun'un 23/01/2008 tarihinde yürürlükten kaldırılan 19. maddesine göre zamana ımının olu tu u anla ıldı ından dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tır.

**Bölge dare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

**TEMY Z EDEN N DD ALARI** : **Davacı tarafından,** Mahkeme kararında davanın neden reddedildi ine dair herhangi bir gerekçeye yer verilmedi i, eksik inceleme ile karar verildi i, ilgili co rafi pazar belirlenirken kullanılan Elzinga-Hogarty testine esas alınan e ik de erin kaç olması gerekti i ve e ik de erin 0,90 alınmasının nedenlerinin dava konusu olayda kritik öneme sahip olmasına ra men herhangi de erlendirmeye yer verilmedi i, neden %80 e i inin kabul edilmedi inin açıklanmadı ı, geçmi tarihli Kurul kararlarından farklı bir uygulama ile pazarın olması gerekenden daha geni tanımlandı ı, hukuki belirlilik ilkesi çerçevesinde testte e ik de erin belirlenmesi gerekirken Kurul tarafından herhangi bir gerekçe sunulmaksızın %90 e i inin kabul edildi i, kütük pazarında yapılacak analizler bakımından pazarın Karadeniz pazarı oldu unun açıkça görülece i, Kardemir'in uyguladı ı ön alım prosedürünün ilgili te ebbüslerin Kardemir'den kütük alımını imkânsızla tırdı ı, Karabük'te faaliyet gösteren te ebbüslerin bunu açıkça ifade etmi olmasına ra men Kurul'un bu ifadeleri dikkate almadı ı, Kardemir tarafından satılan kütü ün alt pazarda vazgeçilmez oldu una dair açıklamaların gerçekçi olmadı ı ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : **Davalı idare tarafından,** ilgili co rafi pazarın tanımlanmasında ba vurulan Elzinga-Hogarty testinde %80 ve altı LIFO ve LOFI oranlarının bölgeler arası göz ardı edilemeyecek satı geçi lerinin olabildi ini gösterdi i, rekabet otoriteleri tarafından genellikle %90 e i inin kabul edildi i, yapılan analizler sonucu en dar pazar tanımının Karadeniz+Marmara+Ege Bölgesi oldu unun anla ıldı ı, davacının 2011 yılında haddehanesini kapatmı oldu unu iddia etmesine ra men farklı kaynaklardan kütük temin edebildi inin anla ıldı ı, Kardemir tarafından satı a konu edilen kütü ün vazgeçilmez olmadı ının analizlerle ortaya konuldu u, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile davacının esasa etkili iddialarının kar ılanması suretiyle temyize konu kararın gerekçeli onanması gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül etti inden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gere i görü üldü:

### NCELEME VE GEREKÇE :

#### **HUKUK DE ERLEND RME:**

Davacının ikâyet ba vurusunda, dava dilekçesinde ve temyiz dilekçesinde ileri sürdü ü hususlar dikkate alındı ında Kardemir'in hakim durumda olup olmadığı ve bu ba lamda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edilip edilmedi i yönünden davacının temyiz a amasında ifade etti i ve esasa etkili olması muhtemel oldu u anla ılan Mahkeme kararının gerekçesiz oldu u, "*ilgili co rafi pazarın hatalı tanımlandı ı*" ekindeki iddiasının bu a amada de erlendirilmesi gerekmektedir.

Dava konusu Kurul kararı ve dayana ı soru turma raporu ile ekleri incelendi inde; soru turma a amasında Ekonomik Analiz ve Ara tırma Dairesi'nden ilgili co rafi pazarın tespit edilmesi talebiyle görü istendi i, gerekli ara tırmalar da de erlendirilerek kütük ürünü'nün ilgili co rafi pazarına yönelik "Elzinga-Hogarty" testi yapıldı ı ve bölgeler arası ticaret akı nının incelendi i, bu kapsamda ula ılan sonuçlarda %90'ın e ik de er olarak kabul edildi i, sonuçlar de erlendirildi inde, Karadeniz, Marmara ve Ege bölgeleri tek ba larına co rafi pazar olarak ele alındı ında test sonuçlarının büyük oranda %90'ın altında kaldı ı, bu sonuçlardan yola çıkarak testin co rafi olarak birbirine yakın bölgelerin eklenmesiyle tekrarlandı ı ve "Karadeniz+Marmara" ile "Marmara+Ege" için ayrı ayrı inceleme yapıldı ı, bu sonuçlarda her iki bölge için de incelenen yılların yakla ık yarısında LOFI-LIFO de erlerinin %90'ın altında kaldı ı, hatta %70-80 düzeylerine indi i yılların gözlemlendi i, bu do rultuda test üç bölgeyi kapsayacak ekilde üçüncü kez tekrarlandı ı ve "Karadeniz+Marmara+Ege" bölgeleri (ve LOFI) bakımından küresel krizin etkilerinin hissedildi i, te ebbüslerin üretimlerinin dü tü ü, kütük satı larının arttı ı 2007-2008 yılları haricinde tüm yıllarda, LIFO bakımından ise tüm yıllarda de erlerin %90'ın üzerinde çıktı ı, bu çerçevede kütük ürünü bakımından ilgili co rafi pazarın soru turma kapsamında en dar anlamda "Karadeniz, Marmara ve Ege Bölgeleri"nden olu tu u sonucuna ula ıldı ı anla ılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararında bölgeler arasında ticaret akı nının ölçüldü ü Elzinga-Hogarty testi sonuçlarına göre, Karadeniz Bölgesi'nin tek ba ına co rafi pazar olarak ele alındı ında, test sonuçlarının LOFI (bölgedeki toplam üretimin ne kadarının bölge içindeki tüketiciler tarafından tüketilip ne kadarının ihraç edildi ine dair veri) bakımından %71,3 gibi

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/1531**  
**Karar No:2021/2387**

dü ük de erlerin bulundu u, LIFO (bölgedeki toplam tüketimin ne kadarının bölge içindeki üreticiler tarafından üretilip ne kadarının ithal edildi ine dair veri) bakımından da benzer bir durumun olu tu u (%71) anla ılmaktadır. Öte yandan, nakliye maliyetlerine ili kin Kurul kararında yer alan analizler dikkate alındı ında, kütü ün üretildi i noktadan, ola anüstü görülmeyen bir nakliye maliyeti ile makûl bir uzaklı a kadar ta ınabilece i de tespit edilmi tir. Bu itibarla, davacının kütük üretimi bakımından pazarın "Karadeniz bölgesi" olarak tanımlanması gerekti i yolundaki iddialarının somut veriler kar ısında yerinde olmadı ı kanaatine varılmı tir.

Bununla birlikte, co rafi pazarın Karadeniz+Marmara bölgeleri olarak tanımlanması hâlinde "Elzinga-Hogarty" testi sonuçlarına göre LOFI de erlerinin %83,1- 96,9 aralı ında, LIFO de erleri bakımında (2011 yılındaki ayrıksı durum bir yana bırakılırsa) %82,5- 99,8 aralı ında ve yıllar itibarıyla ço unlukla %90 üzerinde bir seyir izledi i görülmektedir. Yine Kurul kararında yer alan 32 nolu Tablo'da Karabük ilinde bulunan 16 haddehanenin 2004-2015 yıllarındaki kütük alım verileri incelendi inde, Karadeniz ve Marmara bölgeleri arasında ciddiye alınabilecek bir ticaret akı ının bulundu u, ancak test sonuçlarına göre varlı ı iddia edilen zincirleme ikâme etkisinin, mü teri davranı ları bakımından istatistiksel olarak incelenmesi sonucunda, Ege bölgesi yönünden aynı sonuca varmanın mümkün olmadı ı anla ılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararında her ne kadar kütük ürünü bakımından co rafi pazarın "Karadeniz, Marmara ve Ege Bölgeleri"nden olu tu u ifade edilmi se de olası bir "Karadeniz ve Marmara Bölgeleri" pazarı tanımlaması yönünden de incelemelerin ve de erlendirmelerin yapıldı ı anla ılmaktadır. Bu ba lamda, Tablo 11'de üretim verileri bakımında, Tablo 13'de satı miktarları bakımından ilgili te ebbüslerin "Karadeniz+Marmara Bölgesinde 2004 -2015 yılları kütük pazarı paylarının" hesaplandı ı, yine bu çerçevede, sırasıyla anılan pazar payları bakımından Kurul kararında yer alan 97. ve 102. paragraflarda analizin sadece "Karadeniz+Marmara" bölgeleri bakımından yapılması hâlinde dahi Kardemir'in pazar paylarının sınırlı kaldı ı ve hakim durumda olamayaca ı de erlendirmelerine yer verildi i görülmektedir.

Sonuç olarak; dava konusu Kurul kararı ve dayana ı soru turma raporu ile ekleri incelendi inde, kütü ün uzun ürünlerin üretiminde ikâmesi neredeyse mümkün olmayan bir hammadde oldu u anla ılmakla birlikte, kütük fiyatlarının dünya kütük fiyatları ile paralellik arz etti i, ta ıma maliyetlerinin toplam maliyetler içinde önemli bir yer tutmadı ı ve en önemlisi kütük ürününün esasen iç tüketime konu ara mamul niteli i dikkate alındı ında te ebbüslerin pazar paylarının yıllara göre büyük de i imler gösterebildi i, yapılan analizler sonucunda hesaplanan pazar payları dikkate alındı ında, Kardemir'in hakim durumda bulunmadı ı, bu ba lamda, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl sonucuna varılamayaca ı anla ıldı ından dava konusu Kurul kararında sonucu itibarıyla hukuka aykırılık bulunmadı ı, davacı tarafından ileri sürülen iddiaların da yerinde olmadı ı sonucuna varılmı tir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/1531**  
**Karar No:2021/2387**

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın reddine ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge dare Mahkemesi Ankara 8. dari Dava Dairesi'nin 21/01/2021 tarih ve E:2019/3372, K:2021/103 sayılı kararının yukarıda belirtilen **GEREKÇEYLE ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan 97,70-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 11. dare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 22/06/2021 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**  
Nevzat  
ÖZGÜR

**Üye**  
Süleyman Hilmi  
AYDIN

**Üye**  
Dr. Hasan  
GÜL

**Üye**  
Doç. Dr. Gürsel  
ÖZKAN

**Üye**  
Ali  
ÖZGÜR