

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/2474
KARAR NO : 2019/1486

Tarih : 19.07.2019
Sayı : 4738
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)**

: MUAMMER KÖKSAL
Karşıyaka Mah. Genç Osman Sok. No:1-Düziçi/OSMANIYE

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9
Bilken- Çankaya/ANKARA

VEKİLİ

: MEHMET ALİ ERKAN - Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Osmaniye İli, Düziçi ilçesinde faaliyet gösteren akaryakıt istasyonları arasında rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma ya da uyumlu eylem olduğu iddialarıyla yapılan şikayet başvurusunun reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.06.2016 tarih ve 16-21/355-161 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; oligopolistik bağımlılıkta teşebbüslerin, rakiplerinin davranışlarını dikkate alarak faaliyette buldukları ve kendi aldıkları kararların rakip teşebbüslerin kararlarını etkilediğini bildikleri, bir teşebbüsün kârının sadece teşebbüsün kendi kararına değil, rakiplerinin vereceği kararlara da bağlı olduğu ve bu şekildeki bağımlılık sonucu oligopolistik piyasalarda paralel davranışların ortaya çıktığının kabul edildiği, dolayısıyla oligopolistik yapıdaki bir piyasada paralel davranışların ancak bu konuda teşebbüsler arasında koordinasyonun varlığı durumunda uyumlu eylem, bu anlamda rekabet ihlali olarak kabul edilebileceği; bu durumun ise rakip teşebbüsler arasında gizli belgelerin, fiyat listeleri gibi bilgi ve belge alışverişinin yapılması, toplantı, kayıt, tanık vb delillerle birlikte rekabetin bozulduğunu gösteren pazar analizleri ile desteklenmesinin gerektiği hususunun ayrıca vurgulandığı, ön araştırma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelere göre bayilerin uyguladıkları pompa satış fiyatlarında bazı dönemlerde görülen fiyat paralelliğinin tek başına teşebbüsler arasında uyumlu eylemin varlığı anlamına gelmeyeceği, 4054 sayılı Kanunun 4.maddesi kapsamındaki uzlaşmalar ile salt paralel davranışlar arasındaki ayrımın ilave çeşitli delillerle ortaya konulması gerektiği, buna karşın yapılan yerinde incelemelerde teşebbüsler arasında bir uyumlu eylemin varlığını gösterebilecek nitelikte bir ilişki, iletişim veya davranışın tespit edilemediğinin görüldüğü, bu durumda; dosyada yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, davacının iddialarının yerinde inceleme yapılmak suretiyle araştırıldığı, araştırma neticesinde otogaz satış fiyatlarında bayilerin uyguladıkları pompa satış fiyatlarında bazı dönemlerde oluşan fiyat paralelliliği dışında Düziçi ilçesinde faaliyet gösteren akaryakıt istasyonlarının uyumlu eylem halinde birlikte fiyat belirlediklerine dair 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında inceleme yapılmasını gerektirecek nitelikte ciddi ve yeterli veriye ulaşılamadığından ön araştırma sonucu şikâyetinin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 21/02/2018 tarih ve E:2017/384, K:2018/287 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 21/02/2018 tarih ve E:2017/384, K:2018/287 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/2474
KARAR NO : 2019/1486

tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 20/06/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833

