

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/4556

Karar No : 2017/1623

REKABET KURUMU

Tarih : 06.06.2017

Sayı : 3936

**Temyiz Eden (Davacı)** : Doğu Otomotiv Servis Ve Ticaret A.Ş.  
**Vekili** : Av. Çağlar Koçer  
Maslak Mah. G-45 Ahi Evran Polaris Cad. No:4 Ayazağa/İSTANBUL  
**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 -Bilkent/ANKARA  
**Vekili** : Av.Nagehan Özseyhan-Aynı adreste  
**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/01/2014 günlü, E:2010/2941, K:2014/145 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.  
**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.  
**Danıştay Tetkik Hakimi** : Mehmet Bozdoğan  
**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş. ile Doğu Otomotiv Holding A.Ş.'nin ilk defa piyasaya sunulan otomobil ve hafif ticari araç pazarında Volkswagen (VW) marka araçların yeniden satış fiyatını, indirim oranlarını ve filo satışlarında satış koşullarını tespit etmeleri, yeniden satıcıların bölge dışı pasif satışlarını yasaklamaları ve Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş. ile Genpar Otomotiv Ticaret A.Ş.'nin VW marka araçlarda kullanılan orijinal yedek parça ve aksesuar pazarında bu ürünlerin yeniden satış fiyat ve koşullarını tespit etmeleri suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiğiinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28.01.2010 tarih ve 10-10/90-40 sayılı kararının iptali ve ihtirazi kayıtlı ödenmiş bulunan 331.058,55-TL'nin faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/01/2014 günlü, E:2010/2941, K:2014/145 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3.,4., 16., 5728 sayılı Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 578. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 19.maddesi, 34., 36., 40.maddeleriyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. Fıkrası ve Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin meslek personelinin tanımını yapan 66. maddesinden bahisle, meslek personeli açısından uzman ve uzman yardımcısı ayrımı yapılmaması karşısında, davacının, uyuşmazlık konusuyla ilgili soruşturmada uzman yardımcılarının görevlendirildiği ve bunun usule aykırı olduğu yolundaki iddiasının dayanaktan yoksun bulunduğu, önaraştırma için öngörülen sürenin, raportörlerin görevlendirmeleriyle birlikte başladığı ve olayda raportörlerin göreve başlamaları ile önaraştırma raporunun Kurula sunulmasına ilişkin sürelerle riayet edildiğinden, davacının 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde öngörülen sürelerle riayet edilmediği yönündeki iddiasının da yerinde görülmediği, kaldı ki, Kanun'da öngörülen disiplinler sürelerle uyulmaması söz konusu olsa bile, esasa etkili olmayan usul eksikliklerinin dava konusu işlemi kusurlandırıcı niteliği bulunmayacağı, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinin yürürlükten kaldırılması ile, rekabet ihlallerindeki zamanaşımı süresinin 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'ndaki ilgili düzenlemeye tabi hale geldiği, Danıştay'ın bu konuya ilişkin olarak yerleşmiş kararlarında belirtildiği üzere, zamanaşımı süresi geçirilmeden verilmiş bir



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/4556

Karar No : 2017/1623

İdarî yaptırımın, idarî yargı yerince aynı konuda yeniden işlem tesisini gerektirecek biçimde iptali üzerine verilen idarî yaptırımlarda, zamanaşımı süresinin işletilme olanağı bulunmadığı, dava konusu 28.01.2010 tarihli, 10-10/90-40 sayılı kararın, Rekabet Kurulu'nun 05.10.2001 tarih ve 01-47/483-120 sayılı kararının, "soruşturma heyeti başkanı Kurul üyesinin nihai kararda oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle Onüçüncü Dairesi'nce iptaline karar verilmesi ve bu kararın temyiz isteminin reddedilmesi" üzerine alındığı ve yargı tarafından iptal edilen işleminin yeniden ele alınmasına ilişkin bulunduğu, bu nedenle; davacı şirketin 2000 yılına kadar süren eylemleri nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 05.10.2001 tarih ve 01-47/483-120 sayılı nihai kararının zamanaşımı süresi içerisinde alınması, ilgili kararın Danıştay tarafından "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptal edilmesi, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle karar alınması ile şekil eksikliğinin giderilmesi, davaya konu kararın belirtilen süreçten sonra alınması karşısında, zamanaşımı süresinin işlemeyeceği kuşkusuz olduğundan, davacının bu iddiasının da hukuken geçerli olmadığı, Rekabet Kurulu'nun Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.'nin (ayrıca 24.03.2004 tarihi itibarıyla tasfiyesiz infisah yolu ile bu teşebbüse devredilmiş olan Doğu Otomotiv Holding A.Ş. ve Genpar Otomotiv Tic. A.Ş.'nin) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği iddiasına yönelik olarak yapılan soruşturma sonucunda alınan dava konusu Kurul kararında özetle; gerek davacı şirketten gerekse yetkili satıcılardan edinilen bilgi ve belgelere göre; Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.'nin VW araçlarının yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği ve fiyat tarifelerine "tavsiye" ibaresi eklenmekle birlikte bu uygulamanın devam ettiği, yeniden satış fiyatlarının tespit edilmesine yönelik uygulamaların; yetkili satıcı kâr marjlarının Doğu Otomotiv tarafından belirlenen fiyat üzerinden gerçekleştirilmesi (dolaylı fiyat tespiti), satılan araçların fiyatlarının ve faturalarının periyodik olarak kontrol edilmesi, fiyat tarifelerine uyulmadığı takdirde Doğu Otomotiv tarafından yetkili satıcının uyarılması, fiyat tarifelerinin uygulanmasının, belirli bir % oran olarak tespit edilen bayi kâr marjının azaltılması, satış temsilcisi ve yetkili satıcı priminin kesilmesi ile cezai yaptırıma bağlanması faaliyetleri ile gerçekleştirildiği, filo satışlarında yetkili satıcının yeniden satış koşullarını ve indirim oranlarını tespit eden satış sirküleri bulunduğu, bu sirkülerde gerek filo satışlarında gerekse diğer satışlarda bayinin kime, yüzde kaç indirim yapacağına öngörüldüğü, soruşturma aşamasında edinilen belgelerden, yetkili satıcıların filo satış şartlarının sirküler halinde davacı tarafından belirlenmekte olduğu, bayiler arası fiyat rekabetinin bu vasıtayla önlediği ve bu usulden ayrılan bayilerin cezalandırılması yoluna, yetkili satıcının gelirinin azaltılması vasıtasıyla başvurulabildiğinin anlaşıldığı, bunun yanı sıra Doğu Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. (yeni ticari unvanı Doğu Otomotiv Holding A.Ş.) ve Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.'nin, yetkili satıcıların bölge dışı pasif satış yapmalarını yasakladıkları, engelledikleri ve kontrol ettikleri ve ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden söz konusu faaliyetlerini, bölge dışı satış prosedürü yayınlayarak, yetkili satıcı kâr marjını belirleyen puantaj sisteminde bölge dışı satışları puan düşürücü bir unsur olarak kullanarak ve sene sonu primini kesme tehdidiyle yaptırıma bağlamak yoluyla gerçekleştirdikleri; yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgeler sonucunda; VW marka araçların Türkiye Distribütörü Doğu Otomotiv ile bu araçların yedek parça ve aksesuarının ithalatçısı olan Genpar Otomotiv'in; yetkili satıcılar ile imzalanan bayilik sözleşmelerinin uygulamaları itibarıyla ilgili ürün pazarında yer alan yedek parça ve aksesuarların perakende satış fiyatlarını ve koşullarını müştereken tespit ederek, bu durumu denetim altında tutarak ve ek kâr marjı verilmesinin bir kriteri olarak kullanarak, 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettikleri kanaat ve sonucuna ulaşıldığı, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer verilen ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar dikkate alınarak; otomobil ve hafif ticari araçlar pazarındaki rekabet



T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2014/4556

Karar No : 2017/1623

ihlallerine ilişkin olarak, 1999 yılı Kasım ayına kadar bu faaliyetleri gerçekleştirmiş olan Doğu Otomotiv Holding A.Ş.'nin 1999 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirleri üzerinden takdir edilen 406.744,25-TL ve devralmadan sonra bu faaliyetlere devam etmiş olan Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.'nin 1999 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirleri üzerinden takdir edilen 32,58-TL ile cezalandırılmalarına; VW marka araçlarda kullanılan yedek parça ve aksesuarlar pazarındaki rekabet ihlallerine ilişkin olarak, Genpar Otomotiv ve Ticaret A.Ş.'nin 1999 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirleri üzerinden takdir edilen 34.602-TL ve Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.'nin 1999 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirleri üzerinden takdir edilen 32,58-TL ile cezalandırılmalarına; ancak 24.03.2004 tarihi itibarıyla Doğu Otomotiv Holding A.Ş. ve Genpar Otomotiv Tic. A.Ş.'nin tasfiyesiz infisah yolu ile devredilmesi nedeniyle halefiyet ilkesi çerçevesinde para cezasının Doğu Otomotiv ve Servis Ticaret A.Ş.'ye verilmesi gerektiği hususlarının yer aldığı, bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; otomobil ve hafif ticari araç pazarı olarak belirlenen ilgili pazarda, Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş. ile Doğu Otomotiv Holding A.Ş.'nin; bayilerin yeniden satış fiyatı ve indirim oranlarını ve filo satışlarda yeniden satış koşullarını belirledikleri, bayilerin bölge dışı pasif satışlarını kısıtladıkları, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) bendi ile, (b) bendinde tanımlanan eylemleri gerçekleştirmek suretiyle anılan maddeyi ihlâl ettikleri, VW marka araçlarda kullanılan yedek parça ve aksesuarlar olarak belirlenen ilgili pazarda ise, Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş. ve Genpar Otomotiv Tic. A.Ş.'nin bayilerin yeniden satış fiyatı ve koşullarını belirledikleri, böylelikle Kanun'un 4. maddesinin (a) bendinde tanımlanan eylemleri gerçekleştirmek suretiyle anılan maddeyi ihlâl ettikleri anlaşıldığından; Kanun'un 16. maddesinde yer verilen ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar dikkate alınarak davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/01/2014 günlü, E:2010/2941, K:2014/145 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12/04/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANI

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN

