

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 19.01.2018
Sayı : 706
SDP : 640

ESAS NO : 2016/143
KARAR NO : 2017/2749

DAVACI : MANİSA KARDAN CEMMER OTO.MAK.AKSANI
SAN.VE TİC.A.Ş
VEKİLLERİ : AV. PERİHAN UŞKAY-AV.LEVENT UŞKAY
Kültür Mah. Talatpaşa Bulvarı No:3/41 Alsancak Konak/İZMİR
DAVALI : REKABET KURUMU/ANKARA
HUKUK MÜŞAVİRİ : MEHMET ÖZDEN (Aynı adreste)
MÜDAHİLLER : 1- TIRSAN KARDAN SAN. VE TİC. A.Ş. (Davalı)
2- TIRYAKİLER YEDEK PARÇA SAN. VE TİC. A.Ş.
(Davalı)
VEKİLİ : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Tırsan Kardan Sanayi ve Ticaret Aş. ve Tiryakiler Yedek Parça Sanayi ve Ticaret AŞ.'den oluşan ekonomik bütünlüğün rakip firmaların piyasaya girişini engellemek suretiyle hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan başvuru hakkında ceza verilmesine yer olmadığına dair Rekabet Kurulu'nun 10.07.2015 tarih ve 15-30/445-132 sayılı kararının; soruşturmayı yürüten raportörlerin kurul başkanı tarafından seçilmesinin mevzuata aykırı olduğu, tedarik pazarı yerine üretim ve satış pazarının esas alınmasının hatalı olduğu, şikayet edilen ekonomik bütünlüğe en yakın olan Daimler AG firmasının sadece Mercedes-Benz'e satış yapması sebebiyle hakim durumun belirlenmesinde dikkate alınmaması gerektiği, pazardaki alıcı gücünün hakim durum değerlendirilmesinde ölçüt kabul edilemeyeceği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu, şikayet edilen ekonomik bütünlüğün şaft üretimi pazarında hakim durumda olmadığı, hakim durumun tespitinde tedarik pazarının dikkate alınmayacağı, şikayetli ekonomik bütünlüğe ürün pazarında en yakın firma olan Daimler AG'yi dahil etmemenin eksik bir analiz olacağı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN

ÖZETİ : Dava konusu kurul kararının usule uygun olarak tesis edildiği, ilgili ürün pazarının doğru bir şekilde tespit edildiği, hakim durum tespitinde ele alınan kriterlerin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/143
KARAR NO : 2017/2749

Dava; Rekabet Kurulu'nun 10.07.2015 tarih ve 15-30/445-132 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde; Hakim Durum:Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasında; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 2. fıkrasında ise; özellikle hangi hallerin kötüye kullanma olduğu sayılmıştır.

Rekabet Kurumu'nun 29.01.2014 tarih ve 14-05/97-RM sayılı Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuzun "Giriş" başlıklı kısmının 3. maddesinin 3. cümlesinde, Kılavuzun yayımlanmasındaki amacın, hâkim durumdaki teşebbüslerin dışlayıcı kötüye kullanma niteliğindeki davranışlarının Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesinde Rekabet Kurulunca (Kurul) göz önünde bulundurulacak hususları açıklamak, şeffaflığı arttırmak ve böylece maddenin teşebbüslerce yorumlanmasında doğabilecek belirsizlikleri en aza indirmek olduğu, "Hakim Durum" başlıklı kısmının 7. maddesinde, Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranışın ihlal teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerektiği, kurulun bu iki temel unsurdan birinin bulunmadığının açıkça gösterilebildiği durumlarda diğer unsura ilişkin analize yer vermeyebileceği, "Hakim Durumun Tespiti" başlıklı kısmının 12. maddesinde, bir teşebbüsün hâkim durumda bulunduğuna dair delil teşkil eden belirli bir pazar payı eşiği olmayacağı, bununla birlikte, aksini gösterecek bir durum söz konusu değilse, Kurul'un yerleşik uygulamasında %40'ın altında pazar payına sahip olan teşebbüslerin hâkim durumda olması ihtimalinin düşük olduğunun kabul edildiği, bu düzeyin üzerindeki pazar payına sahip olan teşebbüsler bakımından ise daha detaylı bir incelemeye gidilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; 2014 yılında kurulan ve arkadan itişli hafif ve ağır ticari araçlara kardan şaftı üretmeyi planlayan davacı şirket tarafından, Tırsan Kardan Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Tiryakiler Yedek Parça Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den oluşan ekonomik bütünlüğün tedarikçi firmalara baskı yaparak rakip firmaların piyasaya girişini engellemek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla davalı idareye şikayet başvurusunda bulunulduğu, şikayete yönelik olarak yapılan ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen 15.05.2015 tarih ve 2014-4-35/SR-01 sayılı raporda, şikayet edilen Tırsan Kardan Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Tiryakiler Yedek Parça Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den oluşan ekonomik bütünlüğün pazarda hakim durumda olmadığı, bu sebeple bahsi geçen pazarlarda gerçekleştiği iddia edilen eylemlerin kötüye kullanma olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varıldığı, bu rapor doğrultusunda Rekabet Kurulu'nun 10.07.2015 tarih ve 15-30/445-132 sayılı kararı ile şikayetli ekonomik bütünlüğün en yakın rakibi olan Daimler firması ile arasındaki pazar payı farkının 10 puanın altına düştüğü, müşterilerinden bağımsız olarak fiyat politikasını belirleyemediğinin ve müşterilerin fiyatları etkileme gücünün görüldüğü gerekçeleriyle



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/143
KARAR NO : 2017/2749

şikayetli ekonomik bütünlüğün ticari araçlara yönelik kardan şaftı üretimi ve satışı faaliyetleri ile endüstriyel kullanıma, kara yolu harici taşıtlara ve yenileme pazarına yönelik kardan şaftı üretimi ve satışı şeklinde tanımlanan ilgili pazarda hakim durumda olmadığı, bu nedenle adı geçen teşebbüse idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dosyada yer alan soruşturma raporu ile diğer bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden; şikayetli ekonomik bütünlüğe pazar payı olarak en yakın firma olan Daimler'in sadece ortağı olduğu Mercedes-Benz ana sanayi firmasına üretim yaptığı, bu durumun davalı idarece de kabul edildiği hususları dikkate alındığında, hakim durumun tespiti açısından Daimler firmasının şaft pazarına dahil edilmemesi gerekirken dahil edilerek tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davalı idare tarafından Tırsan Kardan Sanayi ve Ticaret AŞ. ve Tiryakiler Yedek Parça Sanayi ve Ticaret AŞ.'den oluşan ekonomik bütünlüğün hakim durumu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak inceleme ve değerlendirme yapılmak suretiyle yeniden işlem tesis edilebileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 144,45 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 100,50 TL müdahil yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 27/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SADIK AĞÜL
38001

Üye
MUBİN
EMİRMAHMUTOĞLU
. 101644

Üye
LEYLA BOZKURT GÜNEŞ
195038

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	81,75 TL

TOPLAM : 144,45 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	67,00 TL
TOPLAM :	100,50 TL



ASLI GİLELİDİR

