

T.C.  
ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3100

KARAR NO : 2018/1898

Tarih : 09.01.2019

Sayı : 164

SDP : 640

**DAVACI** : Vatan Bilgisayar Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
**VEKİLLERİ** : Av.Dr. Kemal Erol  
Vişne Zade Mah. Süleyman Seba Cad. 62/4 Beşiktaş/İstanbul

**DAVALI** : Rekabet Kurumu /Ankara  
**VEKİLİ** : Av.Meltem Türkoğlu -Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından hakkında 4054 Sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında yürütülen 2014/2157 sayılı soruşturma dosyasına "Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebligat uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki istemini ret eden davalı idarenin 30.03.2016 tarih ve 16-12/188-83 sayılı işleminin, mezkur tebliğe göre Kurum kayıtlarına giren bilgi ve belgelerin ticari sır içerip içermediklerinin belirlenmesi ve bu durumun gerekçelendirilmesinin sır sahibi teşebbüsün sorumluluğunda olduğu, tüm bilgilerin ticari sır olduğu yönündeki genel beyanlarının ise kabul edilemeyeceği, 4054 sayılı Kanunun 44.maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen her türlü evrakın ve her türlü delilin verilmesini isteme haklarının ihlal edildiği, bu bağlamda Tebliğ hükümlerine aykırı olarak bilgi vermenin reddedilmesinin çelişki teşkil ettiği, yine Kanunda yer alan, "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmüyle güvence altına alınan savunma haklarının ihlal edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgilerin dosyaya giriş hakkı kapsamı dışında tutulduğu, istenilen bazı belgelerin soruşturma raporunun ekinde davacıya gönderildiği, bir kısmının Kurumlarında olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından hakkında 4054 Sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında yürütülen 2014/2157 sayılı soruşturma dosyasına "Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebligat uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki istemini ret eden davalı idarenin 30.03.2016 tarih ve 16-12/188-83 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40.maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir.", 41.maddesinde; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." 42.maddesinde; "Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3100

KARAR NO : 2018/1898

iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğu ve araştırmaya başlandığı yazılı olarak bildirilir. Kurulun, gerek başvuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabilir.", 43.maddesinde; "Soruşturma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul ilgili daire başkanının gözetiminde soruşturmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler. Soruşturma en geç 6 ay içinde tamamlanır. Gerekli görüldüğü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek süre verilebilir. Kurul, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir.", 44/2.maddesinde; "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz" hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan; 2010/3 tebliğ nolu Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6.maddesinde; "Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir.", Kurum İçi Yazışmalar Başlıklı 7.maddesinde; "Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.", Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılabileceği Süre başlıklı 8.maddesinde ise; "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Soruşturmanın sağlıklı ve güvenli bir şekilde yürütülebilmesi ve muhtemel delillerin karartılması tehlikesinin önlenmesi amacıyla, soruşturma raporunun tebliğ edilmesinden önceki dönemdeki dosyaya giriş talepleri, somut olayın özelliği dikkate alınarak, hukuki gerekçeleri açıklanmak suretiyle ertelenebilir. Erteleme durumunda, dosyaya giriş talebi soruşturma raporunun tebliğ edilmesinden itibaren makul bir süre içinde karşılanır. Taraflar nihai olarak, son yazılı savunma sürelerinin dolmasına kadar dosyaya giriş talebinde bulunabilirler." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 19.02.2015 tarih, 15-08/108-M sayılı ve 07.07.2015 tarih ve 15-28/319-M sayılı kararları uyarınca davacı teşebbüsün de aralarında bulunduğu teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verildiği, davacı teşebbüsün öncelikle soruşturma raporunda yer alan bazı bilgi ve belgelerin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenleme ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin Tebliğ uyarınca Rekabet Kurumu binasında incelenmesi ve birer



T.C.  
ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3100

KARAR NO : 2018/1898

kopyasını almalarına izin verilmesi suretiyle dosyaya giriş talebinde bulunduğu, bu talebin kurumun 30.03.2016 tarih ve 16-12/188-83 sayılı kararıyla bu belgelerin, diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içermeleri ya da daha önceden ilgili teşebbüse verilmiş olmaları veya dosya kapsamında mevcut olmamaları nedenleriyle dosyaya giriş talebinin reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, kişi ve kuruluşların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceği ancak davacı şirket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmediği ve savunma hakkı tanınmadığı konuların, kararlarına dayanak yapılamayacağına düzenleyen mevzuat hükmü gereğince davacıyı bilgilendirmediği hususları kararına esas alamayacağı, bu itibarla davacı şirketin dosyaya erişim kapsamında talep ettiği ancak idarece verilmeyen bilgi ve belgelerin bir kısmının, diğer teşebbüslere ait ticari sır olarak nitelenebilecek nitelikte olduğu, kaldı ki soruşturma raporunun ticari sır içeren bu bilgi ve belgeler arındırılmış haliyle, diğer istenilen ticari sır niteliği taşımayan bilgi ve belgelerin ise davacıya gönderildiği, bir kısım belgelerin ise Kurumda bulunmadığı anlaşılmakla dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 233,55 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Mahkememize sunulacak dilekçe ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 24/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SALİM CİVAN  
38446

Üye  
ERKAN ÖZDAL  
195165

Üye  
ÇAĞATAY ŞAHİN  
167841

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
YD Harcı :	48,10 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	122,75 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>233,55 TL</b>

