

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 27.05.2015
Sayı : 2637

ESAS NO : 2014/1040
KARAR NO : 2015/927

DAVACI : BİZFONİK TELKOMÜNİKASYON A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. ÜMİT AKIN - AV. EMİNE SEZEN TÜRKER
Maya Meridien İş Merkezi Ebulula Mardin Cad. K:5 No:17
Akatlar Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI - ANKARA
VEKİLİ : AV. MELTEM TÜRKÖĞLU-Aynı Adreste-
AV. ERTAL ATAKAN-Aynı Adreste-

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin borçlarını gerekçe göstererek zorunlu unsur konumundaki altyapısından faydalanmasını öngören sözleşmeleri haklı gerekçesi bulunmadan feshetmek suretiyle hakim durumu kötüye kullandığından bahisle yaptığı şikayet başvurusunun 4054 sayılı Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.01.2014 tarih ve 14-02/46-21 sayılı kararının; Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sözleşmeleri haksız yere feshederek piyasadaki hakim durumu kötüye kullandığı, davalı idare tarafından konunun yeterince irdelenmediği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketin 2010 yılından itibaren Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ye olan borçlarını ödemekte güçlük çekmeye başladığı, davacı şirketin borçlarını iki kez yapılandırıldığı, borç miktarının büyümeye devam etmesi sonucunda sözleşmelerin feshedildiği bu haliyle sözleşme yapmanın reddi şartlarının sağlandığı varsıyorsa dahi Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin bu davranışının haklı bir nedene dayandığı kanaatine varılması nedeniyle dava konusu işlemin tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara bildirilen 06.05.2015 tarihinde davacı vekili Av. Emine Sezen TÜRKER'in ve davalı idareyi temsilen Av. Ertul ATAKAN'ın geldiği görülerek duruşma açıldıktan ve taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, davacı şirket tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin borçlarını gerekçe göstererek zorunlu unsur konumundaki altyapısından faydalanmasını öngören sözleşmeleri haklı gerekçesi bulunmadan feshetmek suretiyle hakim durumu kötüye kullandığından bahisle yaptığı şikayet başvurusunun 4054 sayılı Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.01.2014 tarih ve 14-02/46-21 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1040

KARAR NO : 2015/927

rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, devam eden maddelerde ise Kurulun soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usûl çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket ile Türk Telekomünikasyon A.Ş. arasında altyapı kullanımına ilişkin olarak çeşitli sözleşmeler imzalandığı, Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından davacı şirketin borcu olduğu iddiasıyla sözleşmelerin 29.04.2013 tarihli ihtarname ile feshedildiği, bunun üzerine davacı şirket tarafından Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin borçlarını gerekçe göstererek zorunlu unsur konumundaki altyapısından faydalanmasını öngören sözleşmeleri haklı gerekçesi bulunmadan feshetmek suretiyle hakim durumu kötüye kullandığından bahisle yapılan şikayet başvurusunun dava konusu Rekabet Kurulu'nun 16.01.2014 tarih ve 14-02/46-21 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca reddedildiği ve soruşturma açılmamasına karar verildiği görülmektedir.

Yukarıda yer verilen düzenlemelere göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa Kurul tarafından doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1040
KARAR NO : 2015/927

türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacıyla hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Olayda davacı şirketin Türk Telekomünikasyon A.Ş. aleyhine sözleşmelerin feshi ile ilgili olarak ve Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin davacı şirket aleyhine açtığı itirazın iptaline ilişkin olarak adli yargı mercilerinde açılan davaların halen derdest olduğu davacı vekili tarafından duruşmada dile getirilmiştir.

Davacı şirketin tarafından Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hakim durumu kötüye kullandığı iddiasının temelini sözleşmelerin haksız feshine dayandırıldığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun amacı ve bu doğrultuda Rekabet Kurulu'nun görevi ise mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır.

Davacı şirket tarafından dile getirilen sözleşmelerin haksız feshi iddiasının, Rekabet Kanunu kapsamında olmadığı, genel hükümlere göre adli yargıda açılan davada irdelenecek bir iddia olduğu anlaşıldığından; Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde oluşturulan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 297,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca takdir edilen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 06/05/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEVİL KARAKAYA
37835

Üye
NAZIM TAHA KOÇAK
101647

Üye
ÖZDEN BOYACIOĞLU
107147

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. ve İti.Harcı:	110,10 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	133,60 TL
TOPLAM :	297,90 TL

