

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA Dairesince

ESAS NO : 2021/1355

KARAR NO : 2021/1424

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : N METULLAH LOÇ DVS DO ALGAZ MÜHENDİSLİK

VEKİL : AV. MEHMET AR F SAYIM - (E- Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİL : HUKUK MÜAVİNİ MEHMET ÖZDEN - (Aynı yerde)

STEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca davalı idarece yerinde inceleme neticesinde talep edilen bilgi ve belgeler için verilen sürenin dolduğu 22.05.2019 tarihini takip eden günden itibaren talebe konu bilgi ve belgelerin davalı idare kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 2018 yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirinin onbinde bir oranında olmak üzere toplam 21.880,50-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 20.06.2019 tarihli ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Kanunun 14., 15. ve 44. maddelerinde; Rekabet Kurulu'na bir soru turmayı aydınlatılmak için bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkisi verildiği, bu inceleme sırasında her türlü bilgi ve belgenin incelenebileceği ve suretlerinin alınabileceği, ayrıca bilgi veya belgelerin belirlenen süre içinde verilmesini ilgililendiren ebbüslerden talep edebileceği, talep edilen bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde veya hiç verilmemesi halinde ise tebbüsler hakkında idari para cezası verileceğinin kurala bağlandı; uyuşmazlıkta, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca başlatılan soru turma kapsamında, davacı şirket adresinde yapılan yerinde inceleme sırasında yazılı olarak istenen ve tutanağa bağlanan bilgi ve belgelerin Kuruma gönderilmesinin davacı şirket sahibine elden tebliğ edildiği, davacı şirketin ise talep edilen bilgi ve belgeleri Kuruma göndermediği anlaşıldığından, talep edilen bilgi ve belgelerin teminine kadar geçen süre hesaplanmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 17. maddesi uyarınca davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, diğer yandan, davacı tarafından, iş yerinde herhangi bir denetim yapılmadığı, anlatılan olayın gerçeği yansıtmadığı ve kendisinden herhangi bir bilgi yada belge talebinde bulunulmadığı öne sürülmüş ise de; 17.05.2019 tarihli tutanakta şirket kaşesinin ve imzasının bulunduğu, davalı idarece gerçekleştirdiği bir olaya ilişkin tutanak tutulmak suretiyle şirket kaşesinin kullanılmasının hayatın olağan akışına aykırı olacağı sonucuna varıldığından bu iddiaya itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 5. Daire Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/354, K:2021/542 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın deki 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 5. Daire Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/354, K:2021/542 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın deki 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 13/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

M.A.