

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2204
KARAR NO : 2019/2035

Tarih : 16.12.2019
Sayı : 8747
SDP : 640

DAVACI : Ahmet KAPOĞLU

VEKİLLERİ : Av. Tuncay SONGÖR- Av. Ayla SONGÖR
Hoşdere Caddesi No: 202/7 Çankaya/ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No: 9 Bilkent - Çankaya
/ANKARA

VEKİLİ : Huk. Mütş. Mehmet ÖZDEN -aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Karsan Otomotiv Sanayi Mamulleri Pazarlama A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal etmediğine ilişkin 05.04.2017 tarihli ve 18-10/196-92 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; Karsan Otomotiv Sanayi Mamulleri Pazarlama A.Ş. tarafından yetkili satıcıların uygulayacakları satış fiyatlarının ve indirim oranlarının belirlendiği, farklı fiyatlardan araç satışları ile bölge dışı pasif satışlarının engellendiği, pazarın şeffaf hale getirilerek rekabetin ortadan kaldırıldığı ve yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yapıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Karsan bayilerinin farklı fiyat uygulamalarının olduğu, buldukları il dışına satış yapabildiklerinin tespit edildiği, bu hususlar yönünden rekabete aykırılığın söz konusu olmadığı, yapılan yerinde incelemelerde rekabet ihlali olabilececek herhangi bir delilin bulunmadığı, Kurum'un kanunun tanıdığı tüm yetkileri kullanarak araştırma ve inceleme yaptığı, Kurul Kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 17.07.2019 tarihli bekletme kararı kaldırılarak ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Karsan Otomotiv Sanayi Mamulleri Pazarlama A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal etmediğine ilişkin 05.04.2017 tarihli ve 18-10/196-92 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2204
KARAR NO : 2019/2035

kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu, 2. maddesinde ise Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2204

KARAR NO : 2019/2035

eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Kanun'un 5. maddesinde ise, " a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik ve teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" olarak sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, maddede gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca düzenlenen **2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin** 5. maddesinde, rekabeti ağır şekilde kısıtladığı kabul edilen uygulamalardan oluşan hâller sayılmış olup, bu kısıtlamalardan biri ya da birkaçı bir anlaşmada söz konusu ise anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanamayacağı açıktır. Anılan maddenin (a) bendine göre; "...Dağıtıcı veya yetkili servisin kendi satış fiyatını belirleyebilme serbestisinin kısıtlanması..." kural olarak grup muafiyeti kapsamında kabul edilmemektedir.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde ise önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, devam eden maddelerde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usûl çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Karsan Otomotiv Sanayi Mamülleri Pazarlama A.Ş. tarafından yetkili satıcıların uygulayacakları satış fiyatlarının ve indirim oranlarının



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2204
KARAR NO : 2019/2035

belirlendiği, farklı fiyatlardan araç satışları ile bölge dışı pasif satışlarının engellendiği, pazarın şeffaf hale getirilerek rekabetin ortadan kaldırıldığı ve yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yapıldığı iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve davacının şikâyetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.12.2011 tarih ve 11-60/1561-554 sayılı kararının iptali istemiyle Rekabet Kurumuna karşı açılan davada, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.10.2016 tarihli ve E:2012/1097, K:2016/3414 sayılı karar ile söz konusu Kurul kararının iptaline karar verildiği, söz konusu iptal kararı uyarınca, 01.06.2017 tarihli ve 17-18/265-M sayılı Kurul Kararı ile 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanunun 41. maddesi uyarınca Karsan Otomotiv Sanayi Mamulleri Pazarlama A.Ş. (KARSAN) hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, 12.06.2017 tarihli yazıyla soruşturma bildirimiminin gönderildiği, KARSAN'ın birinci yazılı savunmasının 13.07.2017 tarihinde yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal ettiği, soruşturma kapsamında, KARSAN'da yerinde inceleme yapıldığı ve anılan teşebbüsten bilgi talebinde bulunduğu, soruşturma döneminde, davacı (şikâyetçi) ile görüşüldüğü, önaraştırma döneminde bayilik yapan ve soruşturma sürecinde bayiliği devam eden KARSAN bayilerinden Gürsözler Otomotiv Ticaret Limited Şirketi ve Aydın Otomotiv Ticaret Ltd. Şti. yetkililerinin yanı sıra, yine önaraştırma döneminde KARSAN bayiliği yapan ancak soruşturma döneminden önce bayiliği sona ermiş bulunan Batu Motorlu Araçlar Sanayi Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi ile görüşme gerçekleştirildiği, Soruşturma Heyetince hazırlanan 28.12.2017 tarihli ve 2011-4-280/SR sayılı Soruşturma Raporu, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edilerek ikinci yazılı savunmasının talep edildiği, KARSAN'ın ikinci yazılı savunması üzerine hazırlanan 14.02.2017 tarihli ve 2011-4-280/EG sayılı Ek Yazılı Görüşün, hakkında soruşturma yürütülen tarafa tebliğ edildiği, adı geçen şirket tarafından sözlü savunma talebinde bulunulmadığının beyan edildiği, yürütülen soruşturma kapsamında 05.04.2017 tarihli ve 18-10/196-92 sayılı Kurul Kararı ile 4054 sayılı Kanunun ihlal edilmediğine karar verilmesi üzerine Kurul kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının, davalı İdare (Kurum) kayıtlarına 26.08.2011 tarihinde intikal eden başvurusunda; Karsan Otomotiv Sanayi Mamülleri Pazarlama A.Ş. (Karsan Pazarlama)'nin yetkili satıcıların rekabet ortamında belirleyecekleri fiyatlara, indirim oranlarına ve kâr marjlarına müdahale ettiği, müşteri ve bölge kısıtlamasıyla pasif satışları engellediği, yetkili satıcıları rakiplerine karşı ticari üstünlük sağlayabilmesi için gerekli olan gizli bilgileri vermeye zorladığı, bu bilgileri rakipleriyle paylaştığı, yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yaptığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile 6. maddesini ihlâl ettiği iddia



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2204

KARAR NO : 2019/2035

cdilerek 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddesi uyarınca gerekli işlemlerin yapılmasının istenildiği, bu iddialarla ilgili olarak yapılan ön araştırma sonucunda düzenlenen 18/11/2011 tarih ve 2011-4-280/ÖA-11-197.HHÜ sayılı Önarastırma Raporunda belirtilen hususlar doğrultusunda, başvuru dilekçesinde ifade edilen hususların ve gönderilen belgelerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğini göstermeye yeterli olmadığı kanaatine varılarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararının alındığı, anılan kararın iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.10.2016 tarihli ve E:2012/1097, K:2016/3414 sayılı kararı ile söz konusu Kurul kararının iptaline karar verildiği, mezkur kararın İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 13.05.2019 tarihli ve E:2017/1300, K:2019/2290 sayılı kararı ile onandığı anlaşılmaktadır.

İptali talep edilen Kurul Kararında; davacının (Şikâyetçi), KARSAN'ın yetkili satıcıların araç fiyatlarını belirleyebilme serbestisini kısıtlayarak yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiği, tavsiye fiyat adı altında uygulama ve yazışmalar vasıtasıyla fiyatları kendisinin belirlediğini iddia ederek KARSAN ile yapılan bazı e-posta yazışmalarını delil olarak sunulduğu, bu yazışmalarda "beraber karar aldığımız üzere" ifadesi ile birlikte araç modellerine göre kampanyalı ya da kampanyasız satış fiyatlarının yer aldığı, bir e-postada ise bayinin düşük fiyata satış yaptığının duyulmasının sıkıntı yarattığı, İstanbul müşterileri ve bayilerinin durumla ilgili bilgi aldığı, müşterilerin durumdan rahatsız olduğu, İstanbul hatlarına girmek için harcanan çabalardan sonra bu fiyatların daha fazla duyulmayacağına ümit edildiği ifadelerine yer verildiği iddialarına ilişkin olarak, davalı idarece, söz konusu iddianın doğruluğunun tespiti amacıyla KARSAN'dan 2009-2011 yılları arasında bayilere verilen tavsiye satış fiyatları listesi ve bayilerin satışlarına ilişkin faturalar talep edildiği, bu çerçevede 14+1, 14+1 CITY, 14+1 CITY LONG, 16+6+1 CITY, 18+1, 8+1 OKUL, 18+1 LONG, 21+1, 21+1 OKUL, 18+1 LONG model araçların satışına ait toplam 6195 fatura sureti gönderildiği, davacı (şikâyetçi) tarafından iletilen e-posta yazışmalarından özellikle "beraber karar aldığımız üzere" ifadesinin yer aldığı belgelerin J9 18+1L ve 21+1 araçlarla ilgili olduğu ve 2010 yılının Şubat ve Mart aylarında gönderilen e-postalar olduğunun görüldüğü, Kurul kararında yer verilen tablolarda görüldüğü üzere 18+1 Long ve 21+1 araçlara ilişkin satışlarda bayilerin satış rakamlarının birbirinden farklılık arz ettiği, ayrıca bayi satış fiyatlarının KARSAN tarafından yayımlanan tavsiye satış fiyatlarından önemli ölçüde farklılaştığı, seçilen dönemde bayi satış fiyatlarının, tavsiye fiyatların altında kaldığı, bayiler tek tek incelendiğinde bayi içinde araç fiyatlarının değişiklik gösterdiği, bazı aylarda bir bayinin tüm satışları aynı fiyattan gerçekleşirken bazı aylarda satış gerçekleştirilen her aracın satış bedelinin birbirinden farklı olduğu, bayiler arasında sıkı bir fiyat rekabeti olduğu, zira tavsiye fiyatlar satış fiyatlarının üzerinde olsa da bayiler bu fiyat



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2204

KARAR NO : 2019/2035

düzeyine çıkamadığı, bayilerin kendi içinde fiyat farklılıklarının bulunması alıcıların pazarlık yapabilme imkânına sahip olduğuna işaret ettiği ve bu durumun da yine bayiler arası rekabetten kaynaklandığı değerlendirildiği, şikâyet ile birlikte kuruma iletilen bazı e-postalarda yer alan “beraber karar aldığımız üzere” ifadesine ilişkin hakkında soruşturma yürütülen taraf olan KARSAN’ın beyanlarına göre bu ifadenin bir pazarlama politikası olarak düşünülebileceğinin ifade edildiği, zira üreticinin temel gayelerinden biri ürünlerinin en etkin şekilde satılması olduğu, bayiler ise dağıtım ilişkisinde müşteri ile doğrudan temasta ve satış koşulları hakkında birinci derecede fikir sahibi olup, tavsiye satış fiyatlarının direk muhatabı konumunda olduğu, bu çerçevede tavsiye fiyatlar belirlenirken bayilere danışılmasının doğal olduğu, gerek taraf beyanları gerek yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgiler gerekse teşebbüs tarafından gönderilen satış faturaları incelendiğinde, KARSAN’ın tavsiye fiyat listesi açıklamakla birlikte bayilerin satış fiyatlarına müdahale etmediği ve bayilerin araçların satış fiyatlarına kendilerinin karar verdiği; **KARSAN’ın Yetkili Satıcıların Bölge Dışına Yaptıkları Pasif Satışları Engellediği Yönündeki İddialarına ilişkin olarak; 2005/4 sayılı Tebliğ’in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre, belirli haller dışında “dağıtıcı veya yetkili satıcının anlaşma konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge ya da müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi” anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran sınırlamalar arasında olduğu, ancak yine aynı hükümden, “dağıtıcı ya da yetkili servisin müşterilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, seçici dağıtım sisteminin uygulandığı pazarlarda, yeni motorlu taşıtların ve yedek parçaların, seçici dağıtım sistemi üyeleri tarafından yetkili olmayan dağıtıcılara satışının kısıtlanması”nın mümkün olduğu, dolayısıyla grup muafiyeti açısından bir sınırlama teşkil etmediğinin belirtildiği, 2005/4 sayılı Tebliğ’in 3. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde seçici dağıtım sistemi; “sağlayıcının, anlaşma konusu malları veya hizmetleri sadece belirlenmiş kriterlere dayanarak seçtiği dağıtıcılara veya yetkili servislere doğrudan veya dolaylı olarak satmayı taahhüt ettiği, bu dağıtıcıların veya yetkili servislerin de söz konusu malları veya hizmetleri yetkilendirilmemiş dağıtıcılara veya servislere satmamayı taahhüt ettiği bir dağıtım sistemi” şeklinde tanımlandığı, KARSAN’ın bayilerin pasif satışlarını engellediğince dair iddialara yönelik önaraştırma kapsamında KARSAN’ın İstanbul, Bursa ve Konya bayilerinden toplam yedi teşebbüste yerinde inceleme gerçekleştirildiği ve bayilerin genel olarak toplam satışlarının yaklaşık %10-15’ini buldukları şehrin dışına yaptıklarının tespit edildiği, Aydın Otomotiv tarafından 2010 yılında 12 adet, 2011 yılında ise söz konusu cevap yazısı tarihine kadar yedi adet aracın bayinin bulunduğu bölge olan Yalova dışına satışına ilişkin fatura örneklerinin ibraz edildiği, yine Naz Motor’un, Ankara, Bursa, Çorum, Kocaeli gibi kendi bölgesi dışındaki ve KARSAN bayisi bulunan şehirlere satışlar gerçekleştirdiği idare**



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2204
KARAR NO : 2019/2035

tarafından sunulan fatura örneklerinden görüldüğünden, KARSAN'ın yetkili satıcıların bölge dışına yaptıkları pasif satışları engellemediği, şikâyetçi dâhil tüm bayilerin kendi bölgeleri dışındaki müşterilere de satışlar gerçekleştirebildiği, bu çerçevede 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal bulunmadığı; davacının, KARSAN'ın detaylı müşteri ve satış bilgilerini topladığı, bu bilgileri diğer bayilerle paylaşarak pazarı şeffaflaştırdığı, ayrıca topladığı bu bilgiler sayesinde bayiler arası rekabeti ve piyasayı kontrol ettiği iddiasına ilişkin olarak; KARSAN tarafından, bayilere performanslarına göre prim ve destek verildiği, bu nedenle bayilere verilecek teşviklerin belirlenmesi ve performans düzeyinin tespiti amacıyla satış rakamları ve müşteri bilgileri gibi verilerin toplandığının ifade edildiği, buna göre söz konusu verilerin performans hesaplamalarında kullanıldığı ve yıl sonunda verilecek primler için temel teşkil ettiği, KARSAN tarafından toplanan müşteri bilgilerinin diğer bayilerle paylaşıldığına ilişkin iddiaların doğruluğuna yönelik bir delil bulunmadığı gibi, şikâyetçi tarafından iletilen e-postalarda da bu bilgilerin diğer bayilerle paylaşıldığına ilişkin bir veri bulunmadığı, KARSAN tarafından bu bayilere gönderilen e-postalarda açıkça "performans değerlendirmelerinde kullanılmak üzere" bilgilerin iletilmesi gerektiğinin belirtildiği, KARSAN tarafından yapılan yazılı savunmalarda, müşteri bilgilerini toplamadaki amaçlarından birinin de müşteri memnuniyeti değerlendirmeleri yapabilmek, araç geri çağırma işlemlerinde ya da araçlarla ilgili duyuru yayımlama durumlarında müşteriyle temasa geçebilmek olduğunun belirtildiği, araçlarla ilgili yaşanan kronik sorunlarda araç sahibine doğrudan ulaşmanın gerekli olduğu, ayrıca indirim, promosyon gibi bilgilendirmeler ile periyodik müşteri memnuniyeti araştırmalarının yapılmasının teşebbüs açısından önemli ve ticari hayatın bir gereği olduğu anlaşılmakta olup KARSAN'ın müşteri bilgilerini toplamasının, bu verileri diğer bayilerle paylaştığına ilişkin delil bulunmadığı da göz önüne alınarak, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal oluşturmadığı; KARSAN Pazarlama'nın, yetkili satıcıları arasında ayrımcılık yaptığı iddiasına ilişkin olarak; KARSAN'ın, bayilerin performanslarına göre tüm bayilere açık ve objektif kriterlere dayanarak prim dağıtımını gerçekleştirdiğinin görüldüğü, performans dayalı prim sistemi açık ve objektif olduğu takdirde bayiler arası rekabeti ve bayi verimliliğini artırıcı etkiye sahip olduğu, dolayısıyla performans dayalı şeffaf ve objektif prim sistemi olduğu tespit edilen KARSAN'ın sisteminin, aksine delillerin de bulunmadığı göz önünde bulundurularak 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal niteliği taşımadığı; KARSAN ile Naz Motor arasındaki ticari ilişkiye dönük iddialara ilişkin olarak; 2008-2010 yılları arasındaki dönemde şirket içi ve ekonomik nedenlerle stokta kalan J9 model araçların satışı için KARSAN tarafından bayilerin teşvik edildiği, bu teşviklerin zorlama ve baskı içermediği ve zararına satış yapılması gibi bir talebin bulunmadığı, şirketin satışlarını artırmak adına zararına satışlar



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2204
KARAR NO : 2019/2035

gerçekleştirmesi sonucu zarara uğradığı bayinin kendi inisiyatifi ve ticari kararları doğrultusunda satışlarını gerçekleştirdiği, zira KARSAN'ın şikâyetçiye baskı/zorlama yaptığına dair herhangi bir delilin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin dava dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile birlikte yorumlanmasından; şikayet konusu dönemde KARSAN'ın, elde kalan J9 model araçların satılabilmesi için belirli pazarlama politikaları uygulamakla ve tavsiye fiyat listesi açıklamakla birlikte bayilerin satış fiyatlarına müdahale etmediği ve bayilerin araçların satış fiyatlarına kendilerinin karar verdiği, yetkili satıcıların bölge dışına yaptıkları pasif satışları engellemediği, davacı (şikâyetçi) dâhil tüm bayilerin kendi bölgeleri dışındaki müşterilere de satışlar gerçekleştirebildiği, çeşitli nedenlerle bayilerden müşteri bilgilerini topladığı ancak bu verileri diğer bayilerle paylaştığına ilişkin bir delil bulunmadığı, performans dayalı prim sistemi uygulandığı ve tüm bayilere açık ve objektif kriterlere dayanarak prim dağıtımı gerçekleştirildiği anlaşıldığından söz konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediği sonucuna ulaşıldığından dava konusu kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 143,00-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, **07/11/2019** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLTEN HATİPOĞLU
37766

Üye
MEHMET ALİ HAYTA
191932

Üye
KADIR ÜTGÜN
195235

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	66,00 TL
TOPLAM :	143.00TL

