

T.C.

DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/1702  
Karar No:2021/3478

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİN**

**STEYEN (DAVACI)** : E P Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.

**VEKİL** : Av. Semra YENER  
Barbaros Bulvarı, Ertuğrul Sitesi, No:131/4 Balmumcu  
Beşiktaş / STANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
(35495-15945-49388) Uets

**VEKİL** : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Ankara 5. d. Mahkemesi'nin 01/07/2016 tarih ve E:2015/3067, K:2016/2218 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 27/12/2019 tarih ve E:2016/4884, K:2019/4764 sayılı kararının; 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, Mahkeme kararındaki karşı oyda belirtildiği gibi idari para cezasına konu edilen 2003 yılındaki eylem nedeniyle zamanaşımı süresinin geçmi bulunduğu, zamanaşımına uğramayan eylem hakkında ceza verilemeyeceği, karar aleyhine yargı yoluna başvuru tarihinden son karar tarihine kadar zamanaşımı süresinin dolduğu, Yargıtay ve AYM kararlarının da bu yönde olduğu, Rekabet Kurulu'ndan muafiyet/ menfi tespit almı sözleşmelerinin uygulanması nedeniyle hakkında ceza verilemeyeceğinin kanun hükmü olduğu, bu nedenle dava konusu kararın açıkça hukuka aykırı olduğu, Beşer Eczacıbaşı deposuyla imzalanan dikey anlaşma için "2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olduğu düşünülebilir." ekindeki ifade kararda yer alması rağmen bu dikey ilişkinin Roche ile arasındaki rekabetin sınırlandırılmasına hizmet etmediği gerekçesiyle grup muafiyetinden yararlandırılma talebinin reddedildiği, dikey ilişkilerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olduğu, rekabeti kısıtlayıcı hükümler varsa bile bunların geri alınıncaya kadar muafiyetten yararlanması gerektiği, bu gibi durumlarda tek yapılabilecek olanın muafiyetin geri alınması olduğu, grup muafiyetine rağmen aralarında Beşer Eczacıbaşı deposunun da bulunduğu altı ilaç deposu kanalıyla ilaç temini konusunda ihale depoları çalışmaları ilkeleri belgesine menfi tespit belgesi başvurusunun Rekabet Kurulu kararıyla kabul edildiği, Kurul'un menfi tespit belgesi verdiği bir anlaşmanın daha sonra rekabeti bozduğunun tespit edilmiş olması hâlinde bile menfi tespit geri alınmadıkça ceza verilemeyeceği, iki firmanın sadece aynı depo ile ihaleye katılmasının tek başına uyumlu davranış sayılamayacağı, raporörlerin uyumlu eylemin varlığına kanıt olacaktır güçlü ve tutarlı bir delil bulunmadığı görüldüğün aksine bir karar verildiği, Beşer Eczacıbaşı ile kurulan dikey ilişkinin soruşturma konusu Setron ve Kytril ilaçları için bir koordinasyon yaratmak amacıyla oluşturulduğu ispatlanmadıkça bir

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2020/1702**  
**Karar No:2021/3478**

rekabet ihlâli olu turamayaca ı, Setron ilacının 2003 yılı cirosu içerisinde yalnızca %0,62 paya sahip oldu u, bütün ilaç firmalarının belli ürünler bakımından rakip olmalarının mümkün oldu u, da ıtım irketlerinin bu rakip ürünleri üreten firmaların da ıtıcılı nı yapmasının da kaçınılmaz bir durum oldu u, ihalelere katılmak için kendilerinden Setron için fiyat teklifi isteyen ecza deposuna fiyat verilmedi i yönünde bir iddia ve tespit bulunmadı ı, olayın gerçekleşti i tarihin ekonomik krizin etkilerinin devam etti i 2003 yılı oldu u, yeni ihale kanununun henüz yürürlü e girdi i ve tam anla ılamadı ı, çalı ma artlarını kar ılayan depo sayısının çok az oldu u, dönemin ko ullarının dikkate alınmadı ı, ilgili ürün pazarında sadece etken maddeleri farklı, fakat aynı semptomların tedavisinde kullanılan 17 adet ürün bulundu u, ihaleci kurulu un tercihini daraltarak sadece iki ürünü kapsar ekilde ihaleye çıkmı olması nedeniyle cezalandırılmanın adalet ilkesiyle ba da madı ı, Roche ile kendileri arasındaki ili kinin yatay sınırlama ihtiva etti i, Roche-Be er ve kendileri ile Be er arasındaki ili kinin ise birbirinden ba ımsız dikey ili kiler oldu una kararda da yer verildi i ileri sürülerek Dani tay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun oldu u, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadı ı, bu nedenle istemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES** : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Dani tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

**HUKUK DE ERLENDİRME:**

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/1702  
Karar No:2021/3478

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 21/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan Vekili</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
H. Ne e	Dr. Hasan	Mürteza	Tayyibe	Ali
SARI	GÜL	GÜLER	KAYCIO LU	ÖZGÜR