

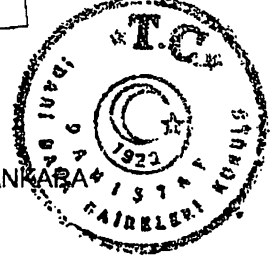
T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1932

Karar No : 2014/2091

REKABET KURUMU
Tarih : 25.08.2014
Sayı : 4812



Temyiz Eden (Davacı) : Sabah Yayıncılık A.Ş.

Vekilleri : Av. Gaye Çiftçi, Av. Süheyla Şen
Bestekar Sk. No:65/11- Kavaklıdere/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9- Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Ayperli Samantır -aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/06/2011 günlü, E:2007/15436, K:2011/2605 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Fedayi Kurt

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş., Milliyet Gazetecilik A.Ş., Sabah Yayıncılık A.Ş. ve Simge Yayıncılık ve Dağıtım A.Ş.'nin günlük yayın yapan siyasi gazeteler ve spor gazeteleri pazarlarında, Hürriyet, Milliyet, Sabah ve Taraftar-Fotomaç, Fanatik gazetelerinin satış fiyatlarını kendi bağımsız davranışları yerine geçen uyumlu eylem ile belirlediklerinden bahisle 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 183.397,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26/07/2007 günlü, 07-62/742-269 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/06/2011 günlü, E:2007/15436, K:2011/2605 sayılı kararıyla; Uluslararası Moda Yayıncılık A.Ş.'nin, "Hürriyet, Milliyet ve Sabah Gazeteleri"nin satış fiyatlarını, aynı tarihlerde veya bir gün ara ile aynı oranda artırdıkları ve bu uygulamayı belirli aralıklarla devam ettirdikleri, gazete fiyatlarının uzunca bir süredir birlikte belirlenmesinin sözkonusu üç gazetenin oluşturduğu bir teşebbüs birliği vasıtasıyla gerçekleştirildiği iddialarını içeren şikayet dilekçesi üzerine önaraştırma yapıldığı, akabinde 04/02/1999 tarihli kurul toplantısı ile soruşturma açılmasına karar verildiği, 04/02/2000 tarihinde tamamlanan soruşturma sonucu düzenlenen raporun Kurul'da görüldüğü ve Kurul'ca, önaraştırma sırasında elde edilen belgelerden Doğan ve Bilgin gruplarının zaman zaman biraraya geldikleri ve uygulayacakları davranışlar üzerinde tartıştıkları, elde edilen belgelerde günlük siyasi gazete ve spor gazetelerinde uygulanacak ve uygulanan reklam tarifelerine ilişkin kararlar alındığının gözlemlendiği, her üç gazetenin de, sekiz kez aynı tarih ve oranda fiyat artışı gerçekleştirdiği, ayrıca 26/06/1995 tarihinde Hürriyet ve Sabah Gazeteleri, 07/02/1997 tarihinde ise Milliyet ve Sabah Gazetelerinin aynı gün ve miktarda, fiyat artışı gerçekleştirdiği, bazı dönemlerde bu üç gazetenin birbirine çok yakın tarihlerde aynı miktarlarda artış yaptığı, 1994 yılından sonra gazete fiyatlarının sürekli olarak artmadığı, bazı dönemlerde de azaldığı,

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1932

Karar No : 2014/2091

durumun, tarafların biraraya gelerek fiyat konusunda çeşitli kararlar aldıklarını gösteren belgelerin varlığını açıklayamadığı, gazete fiyatlarının belirlenmesiyle ilgili toplantılar yapıldığı, bu konuda kararlar alındığı, hatta uygulamaya geçildiği dikkate alındığında, gruplar arasında günlük siyasi ve spor gazeteleri pazarında işbirliği olduğunun açıkça anlaşılacağı, bu işbirliği ve yapılan toplantıların, firmalar arasında rekabetin temelini oluşturan "bağımsız olarak karar alma" gerekliliğini ortadan kaldırdığı, 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin genel olarak yasaklanan faaliyetleri sayarken, üçüncü fıkrasında uyumlu eylem karinesinin açıklandığı, Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş., Milliyet Gazetecilik A.Ş., Sabah Yayıncılık A.Ş. ve Simge Yayıncılık ve Dağıtım A.Ş'nin günlük yayın yapan siyasi gazeteler ve spor gazeteleri pazarlarında, Hürriyet, Milliyet, Sabah ve Taraf - Fotomaç - Fanatik gazetelerinin satış fiyatlarını kendi bağımsız davranışları yerine geçen uyumlu eylemler ile belirledikleri, tarafların bu eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini (a) bendini ihlâl ettiği bahisle, aynı Kanun'un 16.maddesinin ikinci fıkrası gereğince idari para cezası verilmesi yönünde alınan 17/07/2000 günlü, 00-26/291-161 sayılı Kurul kararının, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 12/12/2007 günlü, E:2007/12794, K:2007/8706 sayılı kararı ile usul yönünden iptal edilmesi üzerine soruşturma konusunun yeniden değerlendirilmesiyle dava konusu Kurul kararının alındığı; dava dosyasında soruşturma konusu gazetelerin fiyat hareketlerine ilişkin tabloların incelenmesinden, aynı yayın grubuna ait Hürriyet ve Milliyet Gazetelerinin fiyatlarının çoğunlukla aynı gün, aynı miktarda arttığı veya azaldığı, farklı bir yayın grubuna ait Sabah Gazetesinin ise 3.5 yıllık dönemde diğer iki gazete ile sekiz kez aynı tarihte ve oranda fiyat artışı gerçekleştirdiği, ayrıca bir kez Hürriyet, bir kez de Milliyet Gazetesi ile aynı gün ve miktarda fiyat artışı yapıldığı, bunların dışında Sabah Gazetesinin 16/03/1998 tarihinde diğer iki gazeteden bir gün sonra gazete fiyatını, diğer iki gazete ile aynı miktarda artırarak eşitlediği, bu dönemlerin dışında bazı dönemlerde gazeteler arasında fiyatların farklılaştığının görüldüğü, ancak en kısa sürede bu farkların kapatılarak birbirlerine paralellik sağlandığı, Radikal ve Yeni Yüzyıl ile Taraf-Fotomaç ve Fanatik Gazetelerinde ise fiyat artışlarının hemen hemen aynı gün ve miktarda arttığı, davacı şirket tarafından, uyumlu eylem içinde bulunmadıkları öne sürülmekte ise de, tarafların içerisinde bulunduğu şartlar, ekonomik durum ve gazete piyasasının durumu, tarafların menfaatlerinin ortak olduğu hususları gözönüne alınarak olay bir bütün halinde değerlendirildiğinde, her iki grubun nadiren fiyat ve promosyon gibi konularında rekabete girdikleri görülmekle birlikte, bu durumun fazla sürmediği ve en kısa sürede gazete fiyatlarında bir paralellik sağlandığı, hatta bazı dönemlerde fiyatların eşitlendiği, spor ve siyasi gazetelerde ise fiyatlardaki uyumun çok daha bariz olduğu; gerek fiyatlardaki yükseliş ve düşüş oranlarının hemen hemen benzer olduğu, artış ve düşüşlerin yakın aralıklarda birbirini takip ettiği, fiyat hareketlerine ait korelasyon katsayılarının 0.91 ve 0.99 arasında gerçekleştiği ve gerekse her ne kadar imzasız da olsa Milliyet Gazetecilik A.Ş.'de yapılan incelemeler sırasında elde edilen İcra Kurulu Kararlarının bu hususu desteklediği, rakip teşebbüslerin hareketlerini etkileyen oranların bağımsız hareket etme durumlarını ortadan kaldıran bir ortak tavır içinde bulunduğu, fiyatların uyumlu eylem ile belirlendiği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi gereğince Öneri Raporunun 10 günlük yasal süre içinde görüşülmediği, dolayısıyla dava konusu kurul kararının iptal edilmesi gerektiği öne sürülmekte ise de, Kanun'un 41. maddesinde, öneri raporunun Kurul'a teslimini takip eden 10 gün içinde Kurul'un toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceğinin öngörüldüğü; dava konusu olayda 15/01/1999 tarihli öneri raporunun aynı tarihte Rekabet Kurulu'na teslim edildiği ve 10 günlük süre geçirildikten sonra Kurul'un 04/02/1999 tarihli toplantısında görüşüldüğü; dava konusu Rekabet Kurulu kararına konu soruşturulan

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1932

Karar No : 2014/2091

olayın niteliği ve önemi gözönüne alındığında, soruşturma sürecine hız kazandırmak, Kurulun işleri süratli karara bağlamasını sağlamak amacıyla getirilen ve iç uygulamaya yönelik bu 10 günlük sürenin aşılmasının dava konusu Kurul kararını sakatlayan ve bu haliyle sonuca etki eden bir husus olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/06/2011 günlü, E:2007/15436, K:2011/2605 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 08/05/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

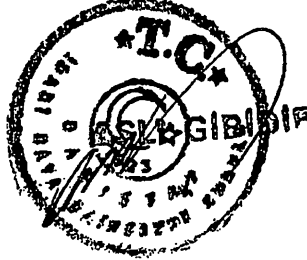
Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



Üye
Fatih
CİHANGİR