

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2021/1269  
KARAR NO : 2022/355

**İSTİNAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : TT MOBİL İLETİŞİM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİL** : AV. CANAN SEZER -UETS[16394-93370-73380]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU - ANKARA

**VEKİL** : AV. HALİL BRAHİM ALPEREN - Aynı Yerde

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, Turkcell ve Vodafone İletişim Hizmetlerinin toplu SMS alım ihalelerinde hakim durumu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesini ihlal ettiği iden bahisle haklarında soruşturma açılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ve soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 21/05/2020 tarih ve E.6543 sayılı yazıyla bildirilen 06/02/2020 tarih ve 20-08/82-49 sayılı iktidar ile bu iktidarın düzeltilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 14/08/2020 tarih ve 11103 sayılı yazıyla bildirilen 13/08/2020 tarih ve 20-37/515-279 sayılı iktidar iptali istemiyle açılan davada; hakim durumun kötüye kullanılması veya fiyat sıkı tırması yapıldığının tespiti için, teebbüsün bir üretim zincirinde birbiriyle bağlantılı üst ve alt pazarda faaliyet göstermesi, üst pazarda hakim pozisyonda olması, üst pazardaki ürünün alt pazarda faaliyet göstermek için vazgeçilmez olması, üst ve alt pazar ürünleri arasındaki marjın üst pazardaki hakim durumlu teebbüs kadar etkin bir rakibin alt pazarda kar edemeyecek veya kalıcı şekilde faaliyet gösteremeyecek kadar düşük olmasının zorunluluk arz ettiği, TURKCELL isimli şirketin her ne kadar maliyet altı fiyatlaması ile TBMM, Muğla B B ve Aydın B B ihalelerini kazanmış olsa da, ihaleler dışında iktidarların toplu SMS satışı gerçekleştirilecekleri yolların bulunması, ihaleden elde edilen gelirin gerek toplu SMS satışları, gerekse toplam gelir içerisindeki payının oldukça düşük olması nedeniyle TURKCELL'in söz konusu ihaleler kapsamındaki fiyatlaması davranışının pazarda zarara yol açmadığı, VODAFONE isimli şirketin ise pazar payı ve oranının, rekabete aykırı etkilerin doğmasına ya da doğması ihtimaline yol açacak büyüklükte olmadığı, ayrıca VODAFONE'un pazarda rakiplerinin faaliyetlerini engelleyecek istikrarlı bir fiyat politikası takip etmediğine inanıldığı, maliyet altı fiyatlaması tekniklerinin zaman zaman davacı şirkette de kullanıldığı, iktidar esas başvuru dikkate alındığında davalı idarece tespit edilen pazar durumunda herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, davalı idarece yapılan incelemede tarafların iddia ve savunmalarına silahların ehtilali, çekimeli yargılanma ve savunma hakkı kapsamında riayet edildiğinin de anlaşıldığı, bu durumda, hakkında önara soruşturma yürütülen TURKCELL, SUPERONLINE, VODAFONE ve VODAFONE NET'in toplu SMS hizmetleri pazarında fiyat sıkı tırması yoluyla TT MOBİL'i pazar dışına iterek rekabeti engellediği, böylece Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak tesis edilen dava konusu iktidar hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 9. Daire Mahkemesi'nce verilen 11/03/2021 tarih ve E:2020/1552, K:2021/557 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu iktidar iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de iktidar 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DARESİ**  
**ESAS NO : 2021/1269**  
**KARAR NO : 2022/355**

Ankara 9. Daire Mahkemesi'nce verilen 11/03/2021 tarih ve E:2020/1552, K:2021/557 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 09/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
HÜSEYİN MİSİR  
38043

fy