

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/4808
Karar No : 2015/3632

REKABET KURUMU
Tarih : 12.01.2016
Sayı : 232

Temyiz Edenler : **I- (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597/ Cad. No:9 - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - aynı yerde

II - (Davalı İdare Yanında Davaya Katılanlar) :

1- Anadolu Efes Biracılık ve Malt A.Ş.

Vekilleri: Av. Tuncay Songör, Av. Ayla Songör
Hoşdere Cad.No:202/7- Çankaya/ANKARA

2- Mey Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş.

Vekilleri: Av. Ülkü Sakalar, Av. H. Ercüment Erdem

Abide-i Hürriyet Cad. Bolkan Center B Blok K:5 - Şişli /İSTANBUL

Karşı Taraf (Davacı) : TUBORG Pazarlama A.Ş. (Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.)

Vekilleri : Av. Çağrı Gençalp, Av. Orkun İşçi
Kemalpaşa Cad. No:52 - Işıkkent/İZMİR

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26/03/2013 günlü, E:2009/6743, K:2013/848 sayılı kararının hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek temyizden incelenerek bozulması, davalı idare ve yanında katılanlar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, müdahilin yanında davaya katıldığı tarafın istemi olmaksızın tek başına yürütmenin durdurulması isteminde bulunması mümkün olmadığından ve dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı yanında davaya katılanlardan Mey Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş.'nin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Mey Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Mey) mülkiyetinde bulunan "Tekel Birası" markasının Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş. (Efes)'ye devrine izin verilmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 25/08/2009 günlü, 09-38/925-218 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26/03/2013 günlü, E:2009/6743, K:2013/848 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin, hâkim durumda olan işletmelerin birleşme ve devralmalarını değil, birleşme ve devralma suretiyle hâkim durumu daha da güçlendirerek ilgili pazardaki rekabetin önemli ölçüde azaltılmasını yasakladığı, uyuşmazlıkta öncelikle Efes'in bira pazarında hâkim durumda olup olmadığı, hâkim durumda ise devralınan markanın hâkim durumu güçlendirip güçlendirmeyeceğinin saptanması, ayrıca "potansiyel rekabet" ve "pazara giriş engelleri" üzerinde de durulması gerektiği, pazar payı dikkate alındığında Efes'in bira pazarında hâkim durumda olduğu hususunda duraksama bulunmadığı, zaten bu durumun davanın tarafları arasında da tartışmalı olmadığı, ayrıca, en eski Türk bira markası olan "Tekel

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/4808
Karar No : 2015/3632

Birası" markasının devralınmasının, söz konusu biranın ilgili pazarda pazar payı ve bilinirliği olmayan bir markanın lisansının devralınmasının ötesinde, pazarda üretimi durduruluncaya kadar belirli bir payı, üretimi durdurulduktan sonra dahi belli bir bilinirliği olan bir bira markası olması karşısında Efes'in hâkim durumunu daha da güçlendireceği, bira pazarındaki potansiyel rekabet ve pazara giriş engellerine gelince; birleşme veya devralmadan sonra rekabetin önemli ölçüde azalıp azalmadığının belirlenebilmesi için pazara giriş olasılığının güçlü olup olmadığına bakılması gerektiği, dolayısıyla, yeni bir girişin pazarda rekabetçi bir baskı oluşturup oluşturmadığının incelenmesi gerektiği, rekabetçi olması gereken pazara giriş engelleri yasadan kaynaklanabileceği gibi, marka bağımlılığının da giriş engeli yaratabileceği, bu çerçevede bira pazarı değerlendirildiğinde, bu pazarda faaliyet gösterebilmek için marka bilinirliği yaratmaya ve yaygın dağıtıma ihtiyaç bulunduğu, mevcut düzenlemeler gereği reklamlara sınırlamalar getirildiği ve nihai satış noktalarında bulunulurluk konusunda sorunlar yaşandığı, ayrıca, Efes'in, yıllar itibarıyla artan ve % 85'e ulaşan bir pazar payı olduğu, en büyük rakibi olan davacı şirketin ise pazar payının azalan bir seyir izlediği, dolayısıyla, Efes'in pazardaki mevcut konumu, pazar payı ve bira pazarının yapısı, alternatif oyuncuların pazara girişindeki zorluklar dikkate alındığında, dava konusu devir ile rekabetin önemli ölçüde azalacağı ve pazarda baskıcı bir ortamın meydana geleceği, bu nedenle, Mey mülkiyetinde bulunan "Tekel Birası" markasının Efes'e devrine izin verilmesine yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu kararın iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare ve yanında davaya katılanlar, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idare ve yanında katılanların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26/03/2013 günlü, E:2009/6743, K:2013/848 sayılı kararının ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi incelenmediğinden 40,00 TL harcın istemi halinde davalı idare yanında davaya katılan Mey Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş.'ye iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 19/10/2015 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Nalan
TERZİ
(X)

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selarni
DEMİRKOL
(X)

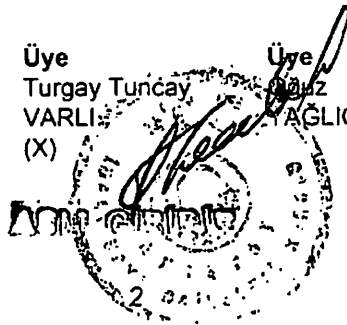
Üye
Erhan
ÇİFTÇİ
(X)

Üye
Ahmet
ARSLAN
(X)

Üye
Turgay Tuncay
VARLI
(X)

Üye
Yılmaz
YAĞLICI

Üye
Yunus
AYKIN



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/4808
Karar No : 2015/3632

KARŞI OY

X- Danıştay Onüçüncü Dairesinin temyiz istemine konu edilen 26/03/2013 günlü, E:2009/6743, K:2013/848 sayılı kararındaki "karşı oy" gerekçesi doğrultusunda temyiz istemlerinin kabul edilerek, kararın bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

