

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DA RES  
ESAS NO : 2021/1086  
KARAR NO : 2022/1240

**İSTİNAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : ING BANK ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİL** : AV. EREN DÖNER - (E-Tebliğat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU - (E-Tebliğat)  
**VEKİL** : HUKUK MÜAVİNİ YARDIMCISI MEHMET AK F KAYAR - Aynı adres.

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, talep edilen bilgi ve belgelerin verilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 16.maddesinin (c) bendi uyarınca 2019 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 02/07/2020 tarihli 179 sayılı davalı idare kararının iptali istemiyle açılan davada; mevzuat ve dosyanın incelenmesinden davacı şirketin "tebbüs" olarak nitelendirileceği ve bu kapsamda AB hukukunda da tebbüsün birlik bünyesinde üyesi veya satış ofisi gibi bir varlığı varsa, bunun yeterli olduğu ve talebin bu muhataba yöneltilebileceği kabul edilerek ilaveten, tebbüsün AB bünyesinde ticari olarak bir varlığı bulunmasa bile, eğer AB bünyesinde tam kontrolüne sahip olduğu bir iştirak varsa bu iştirak vasıtasıyla ana tebbüse tebliğat yapılabileceğinin kabul edildiği, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesindeki amaçla işlemek adına aynı kanunun 2. maddesinde de "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü tebbüs" kanun kapsamına alındığı dikkate alındığında yetki ve görevi kapsamında ön araştırma yapılması için gerekli bilgi ve belgeleri kuruma vermekle sorumlu olan tebbüslerin imkanı dahilinde gerekli bilgi ve belgeleri vermemesi nedeniyle tesis edilen dava konusu iştirak hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 3. Daire Mahkemesi'nin 04/03/2021 tarih ve E:2020/1303, K:2021/477 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu iştirak için iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 3. Daire Mahkemesi'nin 04/03/2021 tarih ve E:2020/1303, K:2021/477 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırma İlgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 25/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
TU BA SÜRÜCÜ  
101135

N.K