

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/1887
Karar No : 2012/792

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Kazım Uzun Züccacire Tic.
San. ve Paz. A.Ş.

Vekili : Av. Taha Yalabak
Y. Murat Cad. Doğu İşhanı No:4/4

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan - aynı adreste -

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin

16.1.2007 günlü, E:2006/254, K:2007/155 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Bülent Küfüdür'ün Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birqül Kurt'un Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Paşabahçe Cam Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin bayilerine yönelik olarak hâkim durumunu kötüye kullandığı yönündeki şikâyet başvurusu üzerine yapılan ön araştırma sonucunda düzenlenen rapora göre anılan şirket hakkında 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde verilen Rekabet Kurulu'nun 6.10.2005 günlü, 05-65/928-250 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/1887
Karar No : 2012/792

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16.1.2007 günlü, E:2006/254 K:2007/455 sayılı kararıyla; davacının şikâyet başvurusu üzerine yapılan ön araştırma sonucunda verilen dava konusu Kurul kararında, sağlayıcı-bayi arasındaki anlaşmaların ya da ilişkilerin nitelikleri gereği ancak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebileceği, bayilik anlaşmalarının ve ilişkilerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi olasılığının hemen hemen hiç bulunmadığı, şikâyet dilekçesinde yer alan hususlara ilişkin değerlendirmelerin Paşabahçe'nin ilgili pazarda hâkim durumda olup olmadığı konusunda bağımsız olması, başka bir ifade ile Paşabahçe hâkim durumda kabul edilse bile bunun iddialara ilişkin değerlendirmeleri değiştirmemesi nedeniyle hâkim durum analizi yapılmadığı, şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların 4054 sayılı Kanun karşısındaki değerlendirmesine gelince; şikâyetçinin market müşterilerine sağlanan vade avantajlarından yararlandırılmadığı iddiası ile ilgili olarak, kendilerinden istenen bilgiler çerçevesinde Paşabahçe yetkilileri tarafından gönderilen açıklama yazılarında; şirketin 2000 yılı boyunca kesimlere göre pazarlama, direkt satışlarını artırma, kesimlere göre dağıtım kanalı oluşturma yönünde yeniden yapılanma çalışmalarını tamamladığı, 2001 başından itibaren bir nevi yetkili satıcılık sistemi olan "Seçilmiş Toptancı Müşteri" uygulamasını başlattığı ve bu kategorideki toptancı müşterilerine yapacağı fiyatlandırma, pirim ve teşvik usullerini duyurduğunun ifade edildiği, bu açıklamalara göre; pazardaki gelişmeler dikkate alınarak bu usullerin zaman zaman revize edildiği, 2003 yılında "Yetkili Satıcılık" başlığı altında toplandığı, şikâyetçi konumundaki firmanın da bu bağlamda 2001 yılından itibaren "Seçilmiş Müşteri" olarak Paşabahçe'yle çalıştığı; 2003 yılının Mart ayında ise şikâyetçi firma ile ödemeler konusunda yaşanan ihtilaftan dolayı çalışmaya son verildiğinin belirtildiği, ödemelerini ısrarlara rağmen yapmadığı ifade edilen firmanın borcunun, mevcut teminat mektubunun nakde çevrilmesiyle kısmen kapatılarak, ticarî ilişkinin sona erdirildiğinin ifade edildiği, Paşabahçe'nin özet olarak verilen dağıtım sistemi incelendiğinde, "direkt dağıtım" ve "yetkili satıcılar" halinde iki ayrı gruba ayrıldığı görüldüğü, burada "market müşterileri"nin direkt dağıtım grubunda yer alırken, şikâyetçi firma gibi genel toptancıların "yetkili satıcılar" grubuna girdiğinin anlaşıldığı, bu doğrultuda, dağıtım sisteminin farklı kısımlarında yer almaları nedeniyle, market müşterileri ile şikâyetçi firmaya sağlanan vade avantajlarının farklılaşabileceği ve bu farklılığın bir ayrımcılık olarak sayılamayacağı sonucuna varıldığı, Paşabahçe'nin ihraç edilmek üzere alınan ürünlerinde bayilere farklı fiyatlar uygulaması neticesinde şikâyetçinin yurt dışında pazar kaybetmesi ve alacaklarını tahsilde zorluk çekmesi iddiası ile ilgili olarak; Paşabahçe'nin şikâyetçi aleyhine bayileri arasında yurt dışı satışlar açısından fiyat ayrımcılığı yaptığının belirtildiği, iddianın kapsamının ihraç amacıyla alınan ürünlere ilişkin olduğu, ihracat söz

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/1887
Karar No : 2012/792

konusu olduğunda Türkiye pazarının dışına çıktığı, sağlayıcının bayileri ile olan ilişkilerinde yurt dışı faaliyetleri açısından serbest durumda olduğu, Paşabahçe'nin teşvikiyle yatırım yapılması, ancak Paşabahçe'nin verdiği sözleri tutmaması iddiasına yönelik olarak ise, şikâyet başvurusunda, Ege Bölgesinde Paşabahçe'nin teşviki ile yatırım yapıldığının, bir yıl kadar sonra Paşabahçe yönetiminin değişmesi neticesinde, verilen sözlerin tutulmaması sonucu zarara uğrandığının ifade edildiği, bu hususun Paşabahçe ve şikâyetçi arasındaki borç-aiacak/hak-yükümlülük konularına ilişkin olduğu ve bu konudaki ihtilafların rekabet kuralları ile ilgili bulunmadığı, yapılan kampanyalardan bayinin stoğunda bulunan ürünlerin yararlandırılmaması iddiası ile ilgili olarak da, kampanyalarla ilgili koşul, hak ve yükümlülüklerin de Paşabahçe ile şikâyetçi arasındaki ticarî ilişkileri ilgilendirdiği, bu hususta çıkan ihtilafların 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir yönü bulunmadığı değerlendirilerek, yer verilen bu değerlendirmeler doğrultusunda da, şikâyet dilekçesinde yer verilen iddiaların Paşabahçe ve şikâyetçi arasındaki ticarî ihtilaflara ilişkin olduğunun, rekabet kurallarını ilgilendiren bir yönünün bulunmadığının, bu nedenle Paşabahçe hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varıldığı ifade edildiği; bu durumda, dava konusu Kurul kararının verilmesine neden olan davacı şikâyetleri genel olarak incelendiğinde, bunların kısmen sağlayıcı ve bayi arasındaki ilişkilerin niteliklerinden kısmen borç-alacak konularından, kısmen de ticarî ilişkilerden doğan anlaşmazlıklara ilişkin bulunduğu, bu hususların hiçbirisinin rekabet hukuku kuralları kapsamında çözülebilmemesinin söz konusu olmadığı, Kurul kararında gerekçelendirildiği üzere şikâyete konu Paşabahçe Cam San. ve Tic. A.Ş.'nin eylemlerinin 4054 sayılı Kanun uyarınca soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı anlaşıldığından ön araştırma raporuna dayanılarak verilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16.1.2007 günlü, E:2006/254, K:2007/155 sayılı kararının ONANMASINA, 18.5.2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünüvar

8. Daire Başkanı
Ayta Altıntaş

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

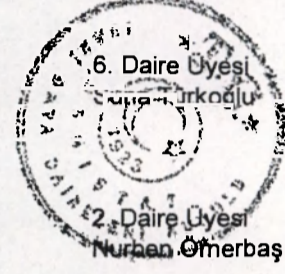


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/1887
Karar No : 2012/792

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

5. Daire Başkanı
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir



6. Daire Üyesi
Nurhan Ömerbaş

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

14. Daire Üyesi
Tülün Özgenç

6. Daire Üyesi
Nurhan Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M. Temel Koçaklar

11. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

12. Daire Üyesi
N. Kemal Ergani

8. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

5. Daire Üyesi
Mustafa Döner

11. Daire Üyesi
Şaban Işık

14. Daire Üyesi
Enver Kaya

14. Daire Üyesi
Mustafa Dinç

5. Daire Üyesi
İbrahim Aliusta

15. Daire Üyesi
Vahit Bektaş

10. Daire Üyesi
Ali Kazan

8. Daire Üyesi
Yılmaz Akçil

10. Daire Üyesi
Mahmut Ersert

8. Daire Üyesi
Mesut Güngör

12. Daire Üyesi
İbrahim Günenç

15. Daire Üyesi
Süleyman Kurt

15. Daire Üyesi
Hannan Yılbaş

15. Daire Üyesi
Yalçın Ekmekçi

HC