

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2500
Karar No : 2016/4057

REKABET KURUMU
Tarih : 25.04.2017
Sayı : 2811

Davacı : MOBİSAD- Mobil İletişim Sistemleri ve Araçları
İşadamları Derneği
Vekili : Av. Derya ZENGİN
Barbaros Mah. Dereboyu Cad. Sümbül Sok. No:5,
Deluxe Plaza, D:39 Ataşehir / İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Meltem TÜRKOĞLU

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun 12.05.2010 tarih ve 10-36/575-205 sayılı kararının; Mediamarkt'ın Samsung U-600 model cep telefonlarını APR Tanıtım ve İletişim Hizmetleri A.Ş.'den aldığı, APR firmasının söz konusu telefonu Mediamarkt'ın sattığı fiyattan (444TL) daha yüksek bir fiyata sattığı, satıcı olan Mediamarkt'ın fahiş ya da zararına satış suretiyle ülke ekonomisine zarar verdiği, Mediamarkt'ın pazarda oligopol pazar sahibi olmaya çalıştığı, Mediamarkt'ın ulusal basında "ucuz elektronik ürün izdihamı" gibi haberlerde yer alması göz önünde tutularak adı geçen şirketin ticari pazarının "İstanbul ili" olarak sınırlandırılmasının hatalı olduğu, Mediamarkt'ın kampanya yapmış olduğu 25-26-27 Eylül tarihlerinde söz konusu firmaya rakip olan teşebbüslerin mal satamadığı, hem zararına satış yapıldığı, hem tüketicinin reklama itimat ederek talepte bulunmasının sağlandığı, hem de rakip firmaların aynı ürünü fahiş fiyata sattığı algısının oluşturulduğu, Mediamarkt'ın APR firması ile yaptığı anlaşmanın araştırılması gerektiği, fahiş fiyata satış yapmanın per'se yasak olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Dava, düşük fiyat uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyet üzerine, soruşturma açılmasına yer olmadığı yolunda verilen Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış, 6. maddesinde ise bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu vurgulanmış ve kötüye kullanma halleri belirtilmiştir;

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2500
Karar No : 2016/4057

40. maddesinde; Kurulun, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendireceği, önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği;

41. maddesinde ise , önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği hükmü yer almıştır.

Davacı Dernek tarafından, İstanbul'un Ümraniye semtinde 25.09.2007 tarihinde faaliyete geçen Mediamarkt isimli mağazanın, düşük fiyatla elektronik cihaz satarak rekabete aykırı davranışta bulunduğu, Samsung ürünlerinin Türkiye dağıtıcısı APR Tanıtım ve İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin perakendecilere satış fiyatının bile, açılışı yapılan mağazadakinden yüksek olduğu, Mediamarktın kâr marjı olmayan bir fiyat belirleyerek, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hâkim durumunu kötüye kullandığı, yine Mediamarkt ile APR Tanıtım ve İletişim Hizmetleri A.Ş. arasındaki dikey anlaşmaya da muafiyet verilmemesi gerektiği yolunda yapılan şikâyet üzerine, yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine karar verilmiştir.

Tek taraflı fiyat indirimlerinin 4054 sayılı Yasanın 4. maddesi kapsamında bulunmadığı, Türkiye'de henüz ilk mağazasını açan ve herhangi bir pazar payı olmayan Mediamarktın 2007 yılında hakim durumundan ve hakim durumunu kötüye kullanmasından söz edilemeyeceğinden, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 12.05.2010 tarih ve 10-36/575-205 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeyle ilişkin



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/2500

Karar No : 2016/4057

işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği ifade edilmiş; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış; hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyahasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyahasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş; devam eden maddelerde ise, Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usûl çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı dernek tarafından, İstanbul'un Ümraniye ilçesinde 25.09.2007 tarihinde faaliyete geçen Mediamarkt isimli mağazanın, düşük fiyatla

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/2500

Karar No : 2016/4057

elektronik cihaz satarak rekabete aykırı davranışta bulunduğu, Samsung ürünlerinin Türkiye dağıtıcısı APR Tanıtım ve İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin perakendecilere satış fiyatının bile, açılışı yapılan mağazadakinden yüksek olduğu, Mediamarkt'ın kâr marjı olmayan bir fiyat belirleyerek, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hâkim durumunu kötüye kullandığı, yine Mediamarkt ile APR Tanıtım ve İletişim Hizmetleri A.Ş. arasındaki dikey anlaşmaya da muafiyet verilmemesi gerektiği yolunda yapılan şikâyet üzerine yapılan önaraştırma sonucunda, dava konusu Kurul kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranışın ihlâl teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerekmektedir. Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde hâkim durumun, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade ettiği ~~kurul~~ bağlanmıştır. Davacının gerek Rekabet Kurumu'na sunduğu şikâyet dilekçesinde gerekse dava dilekçesinde Mediamarkt hakkında ileri sürdüğü rekabet ihlâli iddialarının değerlendirilebilmesi için söz konusu teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması gerekmektedir. Ancak, şikâyet iddialarının gerçekleştiği iddia edilen 2007 yılında Türkiye'de henüz ilk mağazasını açan ve herhangi bir pazar payı olmayan Mediamarkt'ın 2007 yılında hâkim durumda olduğundan söz etmeye imkân bulunmamaktadır. Bu itibarla; davacının şikâyet başvurusunda bulunduğu iddialar yönünden şikâyetin reddi ve soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 110,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.650,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 02.12.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nezhat	Zümrüt	Dr. Hasan	Mürteza	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜL	GÜLER	ALKIŞ

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç	:	64,50-TL
Posta Gideri	:	46,00-TL
Toplam	:	110,50-TL

