



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B:3 Blok
Bilkent/ANKARA

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic.
Ltd. Şti.

Vekili : Av. Sevilay Y. Yılmaz
H.İşcan Cad. Cami Sok. No:2/8
Osmangazi/BURSA

Davacı Yanında Davaya Katılma
İsteminde Bulunan : Ersin Sağsöz

Vekili : Av. Sevilay Y. Yılmaz
H.İşcan Cad. Cami Sok. No:2/8
Osmangazi/BURSA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30.1.2007 günlü, E: 2006/1528, K:2007/395 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davacı ve davalı idare tarafından istenilmektedir.

Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın savunmasının Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın ehliyet redde ilişkin kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bu kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davacının savunmasının Özeti : Savunma yapılmamıştır.

Danıştay Tetkik Hakimi Burakhan Melikoğlu'nun Düşüncesi:Tarafların temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, taraflar isteminin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/275
Karar No:2010/590



2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, üçüncü kişilerin davaya katılması konusunda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun ilgili hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüş olup; Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 53. maddesinde; "Hakkı veya borcu bir davanın neticesine bağlı olan üçüncü şahıs, iki taraftan birine iltihak için davaya müdahale edebilir." hükmüne yer verilmiştir. Olayda, davacı şirketin Rekabet Kurulu'nun, kendisine ve yöneticisine idari para cezası verilmesine ilişkin işlemine karşı bakılan davayı açtığı ve Dairece, dava konusu işlemin şirket ile ilgili kısmının iptal edildiği, yönetim kurulu üyesi ile ilgili kısmı hakkında da ehliyet ret kararı verildiği ve bu kararı tarafların karşılıklı olarak temyiz ettiği, ilgili yöneticinin de bu aşamada davaya davacı yanında katılma isteminde bulunduğu anlaşılmakta olup, davacı yanında davaya katılmak isteyen yöneticinin menfaat ihlalinin; katılmak istediği davadan değil, doğrudan iptali istenilen işlemde kaynaklandığı ve yöneticinin menfaatini ihlal eden bu işleme karşı ayrı dava açma hakkı bulunduğu açık olduğundan, ilgilinin bu hakkı kullanmayarak davacı yanında davaya katılma isteminde bulunması Yasaya uygun bulunmayarak işin esasının incelenmesine geçildi.

Dava; Rekabet Kurulunun 18.1.2005 günlü, 05-06/52-21 sayılı kararının davacı şirkete ve yöneticisine para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 30.1.2007 günlü, E:2006/1528, K:2007/395 sayılı kararıyla; davacı şirket tüzel kişiliğinin, dava konusu Kurul kararının şirketin yönetim organında görev alan kişiye para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali isteminde hukuki menfaatinin bulunmadığı; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davacı şirket yönetim organında görev yapan kişiye ilişkin kısmına yönelik olarak davanın ehliyet yönünden reddine, davacı şirkete ilişkin kısmının ise iptaline karar vermiştir.

Davacı, Daire kararının ehliyet redde ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğunu; davalı idare ise, işlem tarihinde soruşturmayı yürüten üyenin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanmasının önünde yasal bir engelin bulunmadığını, tarafsızlık ilkesinin yargı organlarına özgü bir ilke olduğunu, idari nitelikteki kurullarda geçerli olamayacağını ileri sürerek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/275
Karar No:2010/590

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.1.2007 günlü, E:2006/1528, K:2007/395 sayılı kararının ONANMASINA, 8.4.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıçım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı
Salih Er

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

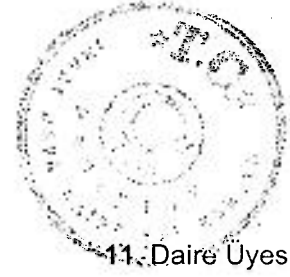
10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi
Tülin Özgen

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/275
Karar No:2010/590



10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Nevzat Özgür

A/D-15.4.2010