

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3142
Karar No : 2013/656

REKABET KURUMU

Tarih : 29.07.2013
Sayı : 4638

Temyiz Eden (Davacı) : YKM Giyim ve İhtiyaç Maddeleri A.Ş.

Vekilleri : Av. Rifat Saban, Av. Melih Sisa
Cumhuriyet Cad Çelik Apt. No:141 Kat:4
Harbiye - Şişli/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/06/2008 günlü, E:2006/1041, K:2008/5023 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10/10/2005 günlü, 05-66/946-255 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/06/2008 günlü, E:2006/1041, K:2008/5023 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, esasen sektörde rekabeti sağlayıcı davranışlarda bulunmasına ve rekabeti ihlâl eden oluşumu genelde bozan teşebbüs olmasına karşın, zaman zaman sektördeki rekabeti engelleyici oluşuma destek verdiği göz önünde bulundurularak, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren onbinde beşi oranında 60.575,00. -TL idarî para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık görülmediği; davacı tarafından, 20/05/2004 günlü, 346 sayılı Kurum yazısıyla haklarında soruşturma açıldığının bildirilmesi üzerine, Rekabet Kurumu'na 16/06/2004 tarihli dilekçeyle yapılan başvuruyla, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin 2. fıkrası ve 44. maddesinin 2. fıkrası hükümleri uyarınca savunma hakkının kullanılabilmesi için her türlü evrakın ve delillerin birer örneğinin gönderilmesinin istenilmesine karşın, bu isteminin reddedildiği, bu şekilde kanunla verilen savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülmekte ise de, davacı ve diğer teşebbüsler hakkında yapılan soruşturmada üç kez yazılı savunmanın kullanıldığı, bir kez de sözlü savunma yapıldığı, ayrıca Kurul'un tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak almadığı anlaşıldığından, davacının bu konudaki iddialarının

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3142

Karar No : 2013/656

hukukî bulunmadığı; diğer yandan, davacı tarafından ceza takdirinde sadece kozmetik ürünlere ilişkin gelir üzerinden ceza alınması gerektiği, tüm gayri safi gelirin esas alınmasının hukuka aykırı olduğu, cezanın, eylemin gerçekleştiği 2001 tarihinden bir önceki 2000 yılı gayri safi geliri üzerinden hesaplanması gerektiği ileri sürülmüş ise de; 4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin 2.fıkrasında yer alan "gayri safi gelir" kavramı ile teşebbüsün pazar içindeki gücünü esas alan bir yaklaşım sergilendiği, gayri safi gelir unsurları arasında bir ayırma gidilmediği ve rekabete aykırı anlaşmanın Kurul tarafından soruşturmanın açıldığı tarih olan 04/05/2004 tarihinde saptandığı ve hukuka aykırı davranışın bu tarihe kadar sürekli ve tekrarlanan ihlallerle devam ettiği görüldüğünden, soruşturma açıldığı tarihten bir önceki yıl olan 2003 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a aykırılık görülmediği; ayrıca Kanun'da öngörülen en yüksek ceza oranı %10 olmasına karşın, davacıya uygulanan cezanın da onbindebeş oranında olduğu, davacının para cezasının hesaplanma biçiminin ve takdirinin hukuka aykırı olduğu yolundaki iddialarının da yerinde bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/06/2008 günlü, E:2006/1041, K:2008/5023 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/02/2013 gününde, oybirliği ile karar verildi.

Danıştay
Başkanvekili
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

Üye
Fatih
ÇİHANGİR

